田辺市都市計画マスタープラン策定のための

市 民 ア ン ケ ー ト

【 単純集計結果 】

平成 20 年 12 月

田　辺　市

目　　次

１．調査概要 1

(1)調査目的 1

(2)調査概要 1

２．調査結果 2

(1)性別 2

(2)年齢 3

(3)職業 4

(4)居住地域 5

(5)居住年数 6

(6)あなたにとって現在の田辺市の良い所は、次のうちどれですか。（３つまで選択） 7

(7)あなたにとって現在の田辺市の悪い所は、次のうちどれですか。（３つまで選択） 8

(8)あなたのお住まいの地域の生活環境についてどう思いますか。項目ごとにお答えください。（各項目の満足度と重要度それぞれに１つずつ選択） 9

(9)あなたは今後も現在お住まいの地域に住みたいと思いますか。（１つ選択） 35

(10)あなたがこうなって欲しい将来の田辺市の将来イメージはどれだと思いますか。 38

(11)あなたの将来の田辺市で特に取り組んでほしい施策はどれだと思いますか。 39

(12)あなたがお住まいの地域のまちづくりについて、望むものは何ですか。 41

(13)あなたが田辺市のまちづくりについて考えていること、重要だと思うこと等がありましたら下記にお書き下さい。（自由記述） 52

１．調査概要

(1)調査目的

田辺市の都市づくりの指針となる「田辺市都市計画マスタープラン」の策定にあたり、概ね 20 年後の田辺市の都市計画の目標と基本的な方向を明確に定める材料として、広く市民の意見等を把握し、その結果を反映させていくことを目的にアンケート調査を実施しました。

今回のアンケートでは、今後のまちづくりの指針としていくため、市民の目線から見た「まちの将来像」を把握し、その実現に向けて何をすべきかを検討する手掛かりとします。

市民が、最も重視している目標像が何かを明確にし、その実現のために何をすべきかを検討することを大きな目的の一つにしています。

特に、地域の「生活環境」に対する現状での満足度と今後の取り組みに対する重要度について把握し、これから取り組んでいく施策の優先性を検討するための参考とします。

(2)調査概要

①対象者

田辺市在住の市民を対象に住民基本台帳から地域毎の人口比率に応じた数を無作為で 2,000 票を抽出した。

②調査実施日

調査実施期間：平成 20 年 10 月 10 日～平成 20 年 11 月 10 日

（アンケート回収期限を平成 20 年 10 月 20 日とし、その後、アンケート回答のお礼と督促を兼ねたハガキを配布し、平成 20 年 11 月 10 日まで回収）

③調査方法

対象者にアンケート票を郵送による配布を行い、郵送による回収を行った。

④回収状況

回答数：905 票

回収率：45.3%

⑤調査項目

- 回答者のプロフィール（性別、年齢、職業、居住地域、居住年数）
- 田辺市の良いところ、悪いところ（現状）
- 地域毎の現状（生活環境の満足度、重要度）
- 今後の居住について
- 田辺市の将来に望むこと（期待する将来イメージ、期待する取り組み）
- 地域毎の将来に望むこと（まちづくり分野毎）
- 自由意見

２．調査結果

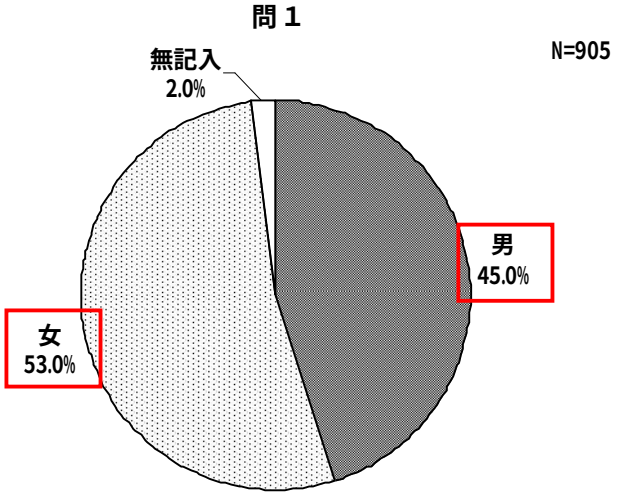
あなたご自身についてお尋ねします。

(1)性別

問１．あなたの性別をお答え下さい。（１つ選択）

１	男	２	女

■アンケート回答者の性別は、「女性」が 53.0%と過半数を占めています。
■市全体の人口構成（男：39,353 人(47.4%)、女：43,658 人(52.6%)［H20.10.31］）と比較すると、田辺市全体の人口構成とほぼ同じ傾向になっています。



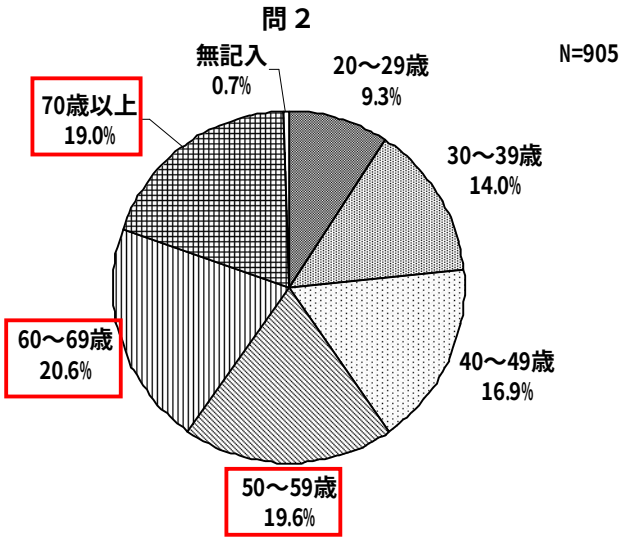
男	女	無記入	合計
407	480	18	905
45.0%	53.0%	2.0%	100.0%

(2)年齢

問２．あなたの年齢をお答え下さい。（１つ選択）

１	２０歳～２９歳	４	５０歳～５９歳
２	３０歳～３９歳	５	６０歳～６９歳
３	４０歳～４９歳	６	７０歳以上

■アンケート回答者の年齢は、「６０～69 歳」の人が最も多く、次いで「50～59 歳」「70 歳以上」の人が約２割ずつを占めています。
■「60 歳以上」の方が全体の約 4 割を占めています。
■「49 歳以下」では年代が下がるにつれて割合が下がっています。
■高齢化に伴い、総人口に占める高齢者の割合が高くなっていることと、高齢者の方が市政やまちづくりに対する関心が高いことなどが考えられます。



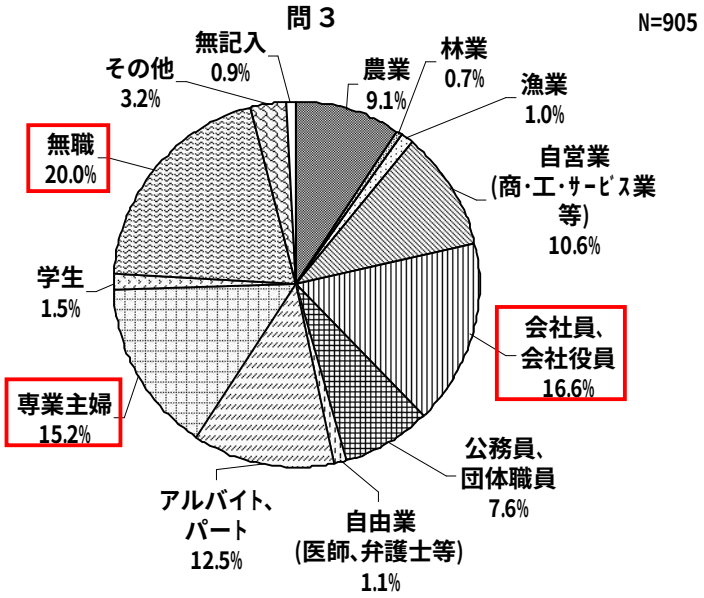
20～29歳	30～39歳	40～49歳	50～59歳	60～69歳	70歳以上	無記入	合計
84	127	153	177	186	172	6	905
9.3%	14.0%	16.9%	19.6%	20.6%	19.0%	0.7%	100.0%

(3)職業

問３．あなたのご職業をお答え下さい。（１つ選択）

1	農業	7	自由業（医師、弁護士等）
2	林業	8	アルバイト、パート
3	漁業	9	専業主婦
4	自営業（商・工・サービス業等）	10	学生
5	会社員、会社役員	11	無職
6	公務員、団体職員	12	その他（　　）

■アンケート回答者の職業は、「無職」が最も多く約２割を占め、次いで「会社員、会社役員」「専業主婦」「アルバイト、パート」となっています。
■「農林漁業」は合わせて約１割となっています。



農業	林業	漁業	自営業(商･工･ｻｰﾋﾞｽ業等)	会社員、会社役員	公務員、団体職員	自由業(医師､弁護士等)	アルバイト、パート	専業主婦	学生	無職	その他	無記入	合計
82	6	9	96	150	69	10	113	138	14	181	29	8	905
9.1%	0.7%	1.0%	10.6%	16.6%	7.6%	1.1%	12.5%	15.2%	1.5%	20.0%	3.2%	0.9%	100.0%

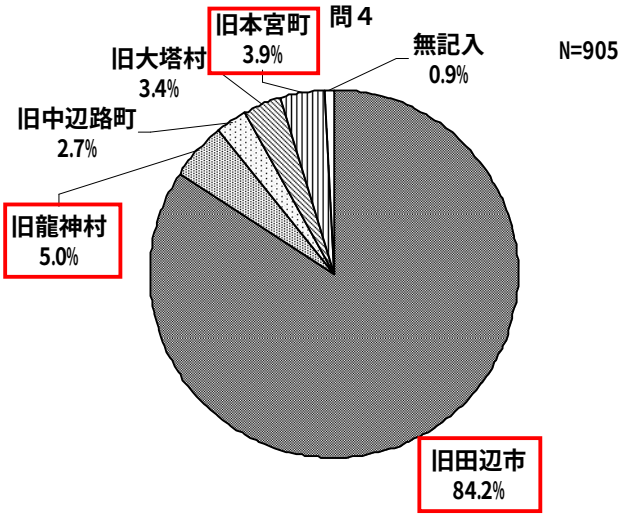
【その他の主な内訳】
●家事手伝い　●看護師　●宗教関係　など

(4)居住地域

問４．あなたのお住まいの地域はどこですか。
（旧田辺市の方は、お住まいの大字名も選択してください。）（１つ選択）

1	旧田辺市
2	旧龍神村
3	旧中辺路町
4	旧大塔村
5	旧本宮町

■アンケート回答者の居住地域は、「旧田辺市」が最も多く８割を超えています。次いで「旧龍神村」「旧本宮町」となっています。



旧田辺市	旧龍神村	旧中辺路町	旧大塔村	旧本宮町	無記入	合計
762	45	24	31	35	8	905
84.2%	5.0%	2.7%	3.4%	3.9%	0.9%	100.0%

■旧田辺市在住者の居住地を大字別で見ると「新庄町」が最も多く、次いで「湊」「秋津町」「下万呂」「上秋津」と続いています。

(N=762)

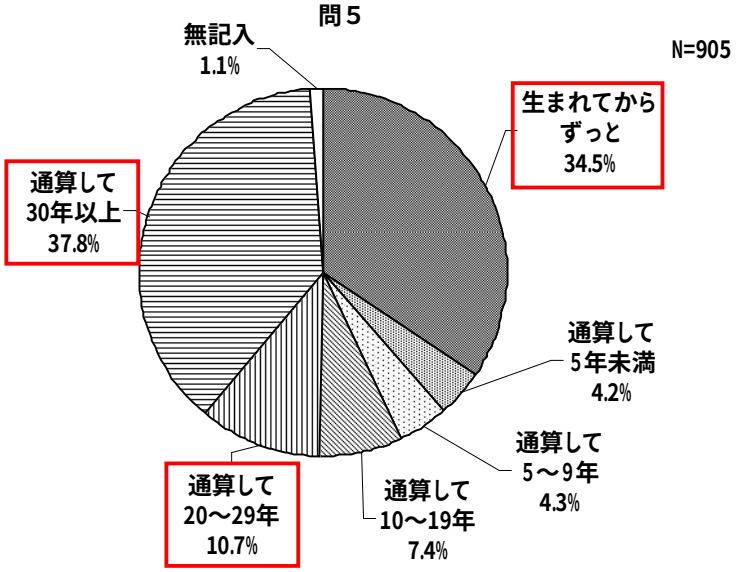
上屋敷一丁目	上屋敷二丁目	上屋敷三丁目	中屋敷町	下屋敷町	新屋敷町	南新町	北新町	栄町	今福町	福路町	本町	紺屋町	片町	湊	磯間	末広町
8	3	6	5	9	8	5	0	3	0	1	0	1	2	57	6	4
1.0%	0.4%	0.8%	0.7%	1.2%	1.0%	0.7%	0.0%	0.4%	0.0%	0.1%	0.0%	0.1%	0.3%	7.5%	0.8%	0.5%
扇ヶ浜	元町	目良	江川	古尾	天神崎	上の山一丁目	上の山二丁目	上万呂	中万呂	下万呂	秋津町	稲成町	新万	朝日ヶ丘	あけぼの	南新万
4	1	22	15	6	13	4	9	13	20	37	39	25	22	9	22	21
0.5%	0.1%	2.9%	2.0%	0.8%	1.7%	0.5%	1.2%	1.7%	2.6%	4.9%	5.1%	3.3%	2.9%	1.2%	2.9%	2.8%
むつみ	宝来町	東山一丁目	東山二丁目	学園	文里一丁目	文里二丁目	神子浜一丁目	神子浜二丁目	芳養町	明洋一丁目	明洋二丁目	明洋三丁目	芳養松原一丁目	芳養松原二丁目	新庄町	神島台
9	2	3	11	9	11	11	7	12	31	3	14	12	7	2	58	3
1.2%	0.3%	0.4%	1.4%	1.2%	1.4%	1.4%	0.9%	1.6%	4.1%	0.4%	1.8%	1.6%	0.9%	0.3%	7.6%	0.4%
たきない町	上芳養	中芳養	上秋津	秋津川	上三栖	中三栖	下三栖	上野	長野	伏菟野	城山台	無記入	合計			
8	20	19	35	12	4	10	32	2	4	1	2	8	762			
1.0%	2.6%	2.5%	4.6%	1.6%	0.5%	1.3%	4.2%	0.3%	0.5%	0.1%	0.3%	1.0%	100.0%			

(5)居住年数

問５．田辺市（旧田辺市、旧龍神村、旧中辺路町、旧大塔村、旧本宮町）にお住まいになってどれくらいになりますか。（１つ選択）

1	生まれてからずっと	4	通算して１０年～19 年
2	通算して５年未満	5	通算して２０年～29 年
3	通算して５年～9 年	6	通算して３０年以上

■アンケート回答者の居住年数は、「通算して 30 年以上」が約４割と最も多く、次いで「生まれてからずっと」「通算して 20～29 年」となっています。
■「通算して 20 年以上」田辺市に在住している人が、全体の約５割を占めていることから、永年にわたって住み続ける人が多い地域であることがうかがえます。



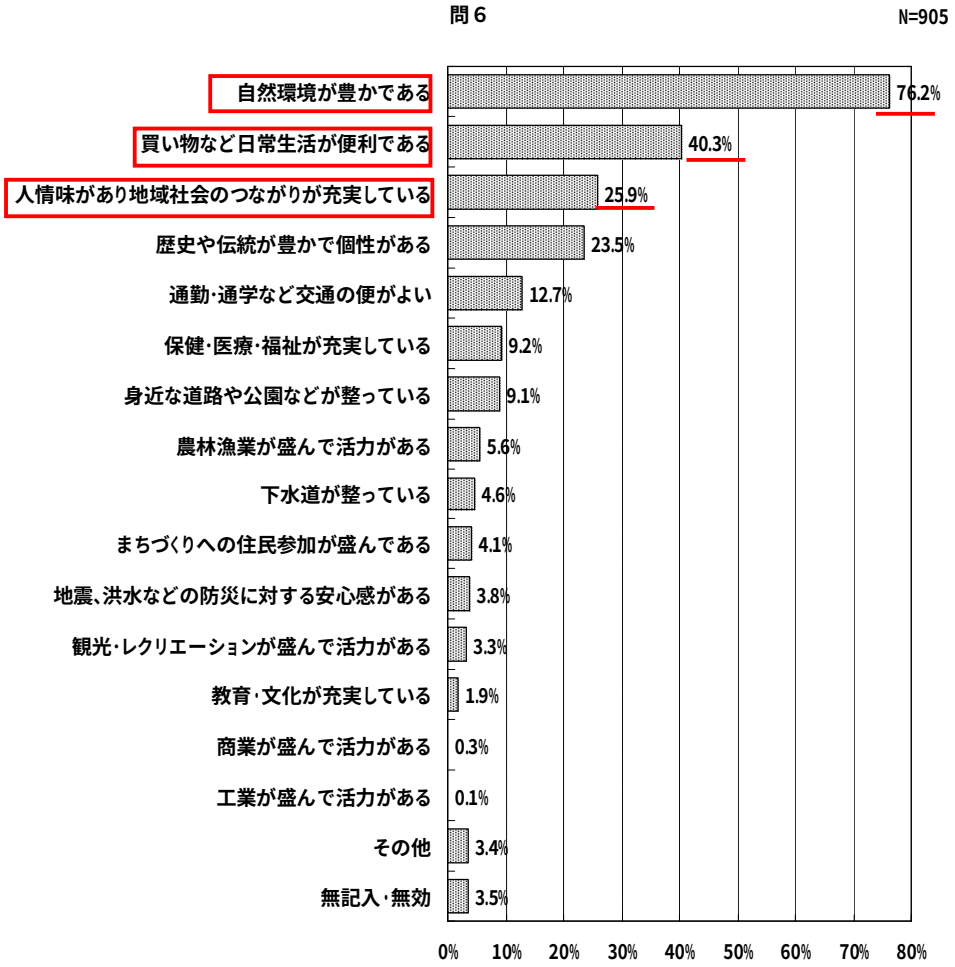
生まれてから ずっと	通算して 5年未満	通算して 5～9年	通算して 10～19年	通算して 20～29年	通算して 30年以上	無記入	合計
312	38	39	67	97	342	10	905
34.5%	4.2%	4.3%	7.4%	10.7%	37.8%	1.1%	100.0%

現在の田辺市についてお尋ねします。

(6)あなたにとって現在の田辺市の良い所は、次のうちどれですか。（３つまで選択）

1	自然環境が豊かである	9	農林漁業が盛んで活力がある
2	歴史や伝統が豊かで個性がある	10	観光・レクリエーションが盛んで活力がある
3	通勤・通学など交通の便がよい	11	教育・文化が充実している
4	身近な道路や公園などが整っている	12	保健・医療・福祉が充実している
5	下水道が整っている	13	地震、洪水などの防災に対する安心感がある
6	買い物など日常生活が便利である	14	人情味があり地域社会のつながりが充実している
7	商業が盛んで活力がある	15	まちづくりへの住民参加が盛んである
8	工業が盛んで活力がある	16	その他（　　）

■「自然環境が豊かである」が約８割で最も多く、次いで「買い物など日常生活が便利である」「人情味があり地域社会のつながりが充実している」「歴史や伝統が豊かで個性がある」となっています。



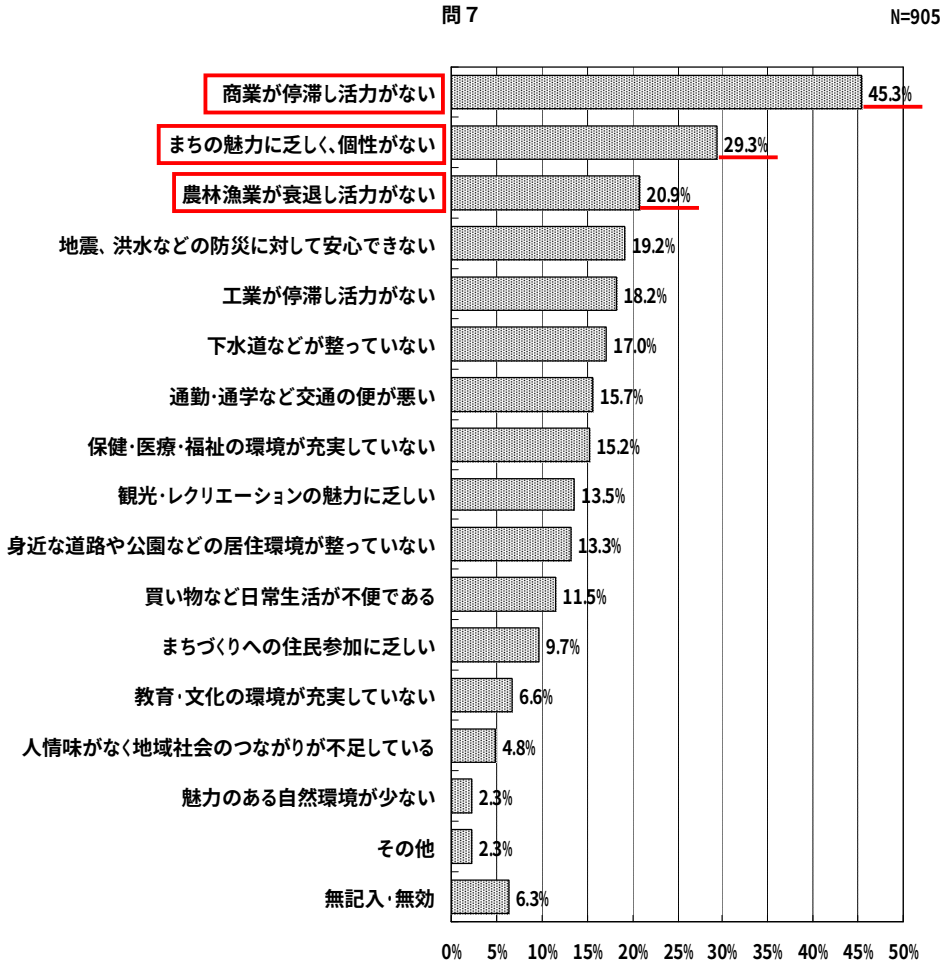
自然環境が豊かである	歴史や伝統が豊かで個性がある	通勤･通学など交通の便がよい	身近な道路や公園などが整っている	下水道が整っている	買い物など日常生活が便利である	商業が盛んで活力がある	工業が盛んで活力がある	農林漁業が盛んで活力がある
690	213	115	82	42	365	3	1	51
76.2%	23.5%	12.7%	9.1%	4.6%	40.3%	0.3%	0.1%	5.6%
観光･レクリエーションが盛んで活力がある	教育･文化が充実している	保健･医療･福祉が充実している	地震､洪水などの防災に対する安心感がある	人情味があり地域社会のつながりが充実している	まちづくりへの住民参加が盛んである	その他	無記入・無効	調査数
30	17	83	34	234	37	31	32	905
3.3%	1.9%	9.2%	3.8%	25.9%	4.1%	3.4%	3.5%	100.0%

【その他の主な内訳】
●気候が温暖　●災害（地震・台風）が比較的少ない町　●食べ物がおいしい（地場産の品に限る）
●市役所前の道路や公園附近の落葉などの清掃がなされてとても感じが良い

(7)あなたにとって現在の田辺市の悪い所は、次のうちどれですか。（３つまで選択）

1	魅力のある自然環境が少ない	9	農林漁業が衰退し活力がない
2	まちの魅力に乏しく、個性がない	10	観光・レクリエーションの魅力に乏しい
3	通勤・通学など交通の便が悪い	11	教育・文化の環境が充実していない
4	身近な道路や公園などが整っていない	12	保健・医療・福祉の環境が充実していない
5	下水道などが整っていない	13	地震、洪水などの防災に対して安心できない
6	買い物など日常生活が不便である	14	人情味がなく地域社会のつながりが不足している
7	商業が停滞し活力がない	15	まちづくりへの住民参加に乏しい
8	工業が停滞し活力がない	16	その他（　　）

■「商業が停滞し活力がない」が５割近くで最も高く、次いで「まちの魅力に乏しく、個性がない」「農林漁業が衰退し活力がない」となっています。



魅力のある自然環境が少ない	まちの魅力に乏しく、個性がない	通勤･通学など交通の便が悪い	身近な道路や公園などの居住環境が整っていな	下水道などが整っていない	買い物など日常生活が不便である	商業が停滞し活力がない	工業が停滞し活力がない	農林漁業が衰退し活力がない
21	265	142	120	154	104	410	165	189
2.3%	29.3%	15.7%	13.3%	17.0%	11.5%	45.3%	18.2%	20.9%
観光･ﾚｸﾘｴｰｼｮﾝの魅力に乏しい	教育･文化の環境が充実していない	保健･医療･福祉の環境が充実していない	地震、洪水などの防災に対して安心できない	人情味がなく地域社会のつながりが不足している	まちづくりへの住民参加に乏しい	その他	無記入・無効	調査数
122	60	138	174	43	88	21	57	905
13.5%	6.6%	15.2%	19.2%	4.8%	9.7%	2.3%	6.3%	100.0%

【その他の主な内訳】
●特に林業が衰退している　●学力が低い　●町そのものに活気がない　●大きな産業（企業）がない
●地位格差がはげしい。図書館他施設が一部にかたよりすぎ　●高齢者が多く、若い人が少ない
●税金が高い。水道が高い。いなかはまちなみになり、住みにくくなって来た

(8)あなたのお住まいの地域の生活環境についてどう思いますか。項目ごとにお答えください。（各項目の満足度と重要度それぞれに１つずつ選択）

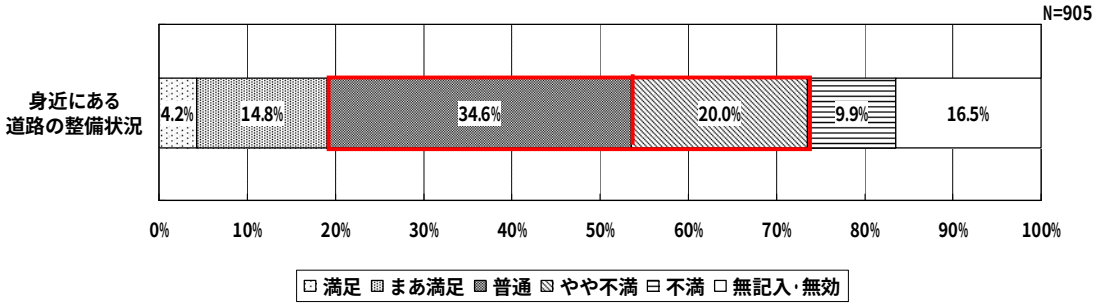
項　　目	満足度					重要度				
	1満足	2まあ満足	3普通	4やや不満	5不満	1重要	2まあ重要	3普通	4やや重要	5不要
1）身近にある道路の整備状況	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
2）歩行者や自転車にとっての道路の安全性	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
3）電車・バスなどの公共交通の便利さ	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
4）水道などの生活用水の対策	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
5）家庭からの排水・雨水の対策	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
6）ゴミやし尿の処理対策	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
7）騒音や悪臭などの公害対策	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
8）洪水や火災など災害時の安全対策	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
9）日用品の買物の便利さ	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
10）家具・電化製品等の買物の便利さ	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
11）病院や診療所などの医療環境	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
12）デイサービスなどの福祉環境	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
13）保育所などの配置状況や子育て支援環境	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
14）公園や子供の遊び場の整備状況	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
15）ｽﾎﾟｰﾂ･ﾚｸﾘｴｰｼｮﾝ施設などの整備状況	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
16）小学校などの教育施設の整備状況	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
17）公民館・集会所などの整備状況	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
18）山・川・海などの自然環境	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
19）まちなみの美しさ（景観）	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
20）高齢者等に配慮した施設整備（ﾊﾞﾘｱﾌﾘｰ）	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
21）ご近所の人と人とのつながり	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
22）まちの活気・活力	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
23）総合的に考えた身の回りの環境	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5

1）身近にある道路の整備状況

【満足度】

■「普通」と感じている人が３割を超えて最も多く、次いで「やや不満」と感じている人が２割となっています。

■「身近にある道路の整備状況」に満足していない人が、全体の約３割を占めています。
一方、満足している人は、全体の約２割です。

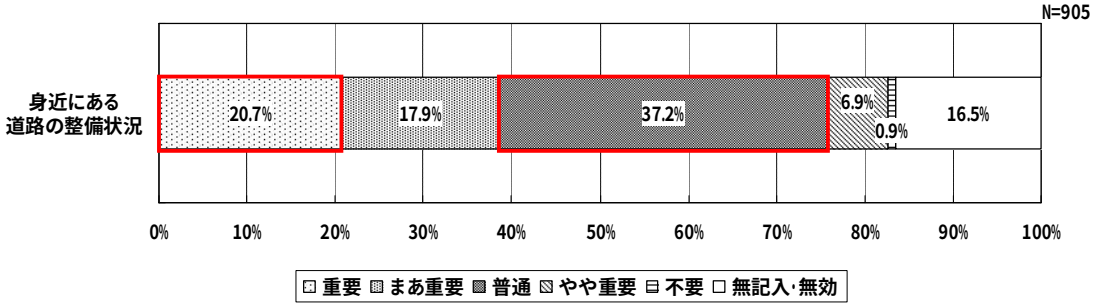


	満足度						調査数
	満足	まあ満足	普通	やや不満	不満	無回答	
1）身近にある道路の整備状況	38	134	313	181	90	149	905
	4.2%	14.8%	34.6%	20.0%	9.9%	16.5%	100.0%

【重要度】

■「普通」と感じている人が約４割で最も多く、次いで「重要」と感じている人が約２割となっています。

■「身近にある道路の整備状況」が重要であると感じている人が、全体の約４割を占めています。
一方、あまり重要でない（不要も含む）と感じている人は、全体の約１割です。



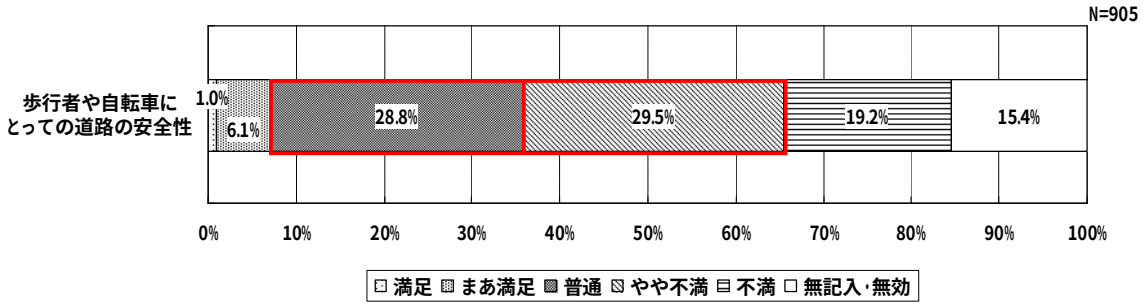
	重要度						調査数
	重要	まあ重要	普通	やや重要	不要	無回答	
1）身近にある道路の整備状況	187	162	337	62	8	149	905
	20.7%	17.9%	37.2%	6.9%	0.9%	16.5%	100.0%

2）歩行者や自転車にとっての道路の安全性

【満足度】

■「やや不満」と感じている人が約３割で最も多く、次いで「普通」となっています。

■「歩行者や自転車にとっての道路の安全性」に満足していない人が、全体の約５割を占めています。
一方、満足している人は、全体の約１割です。

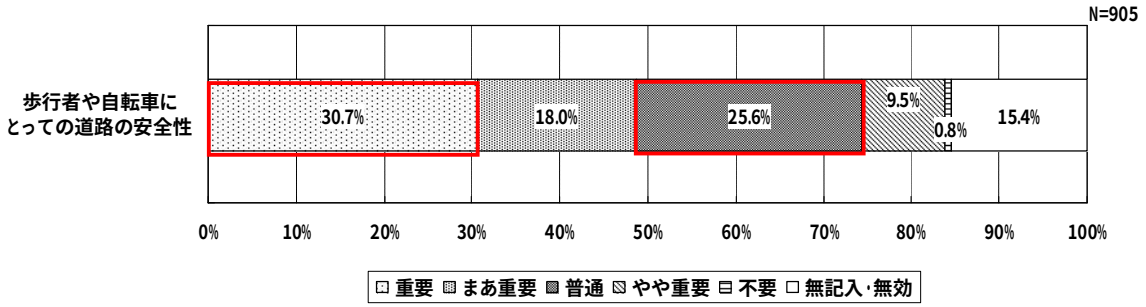


	満足度						調査数
	満足	まあ満足	普通	やや不満	不満	無回答	
2）歩行者や自転車にとっての道路の安全性	9	55	261	267	174	139	905
	1.0%	6.1%	28.8%	29.5%	19.2%	15.4%	100.0%

【重要度】

■「重要」と感じている人が約３割で最も多く、次いで「普通」となっています。

■「歩行者や自転車にとっての道路の安全性」が重要であると感じている人が、全体の約５割を占めています。
一方、あまり重要でない（不要も含む）と感じている人は、全体の約１割です。



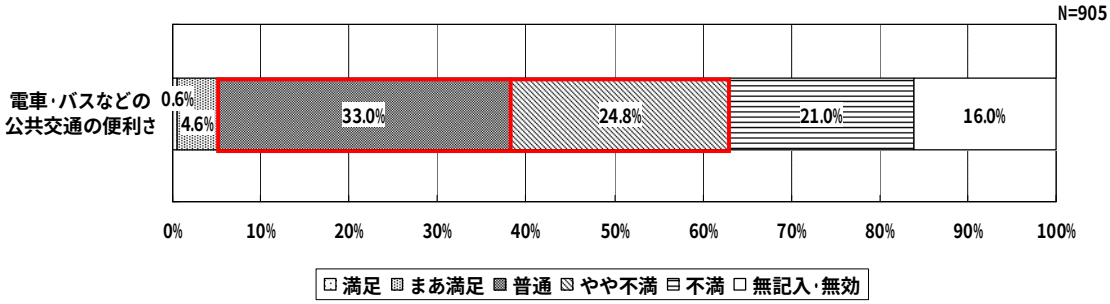
	重要度						調査数
	重要	まあ重要	普通	やや重要	不要	無回答	
2）歩行者や自転車にとっての道路の安全性	278	163	232	86	7	139	905
	30.7%	18.0%	25.6%	9.5%	0.8%	15.4%	100.0%

3）電車・バスなどの公共交通の便利さ

【満足度】

■「普通」と感じている人が約３割で最も多く、次いで「やや不満」と感じている人が約２割となっています。

■「電車・バスなどの公共交通の便利さ」に満足していない人が、全体の約５割を占めています。
一方、満足している人は、全体の約１割です。

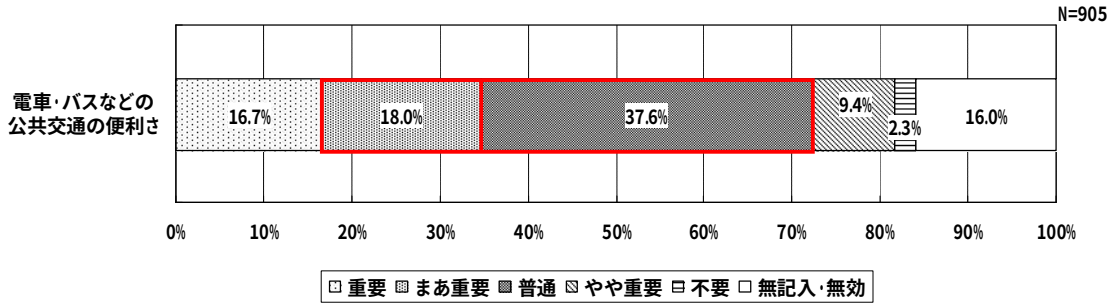


	満足度						調査数
	満足	まあ満足	普通	やや不満	不満	無回答	
3）電車・バスなどの公共交通の便利さ	5	42	299	224	190	145	905
	0.6%	4.6%	33.0%	24.8%	21.0%	16.0%	100.0%

【重要度】

■「普通」と感じている人が約４割で最も多く、次いで「まあ重要」と感じている人が約２割となっています。

■「電車・バスなどの公共交通の便利さ」が重要であると感じている人が、全体の約３割を占めています。
一方、あまり重要でない（不要も含む）と感じている人は、全体の約１割です。



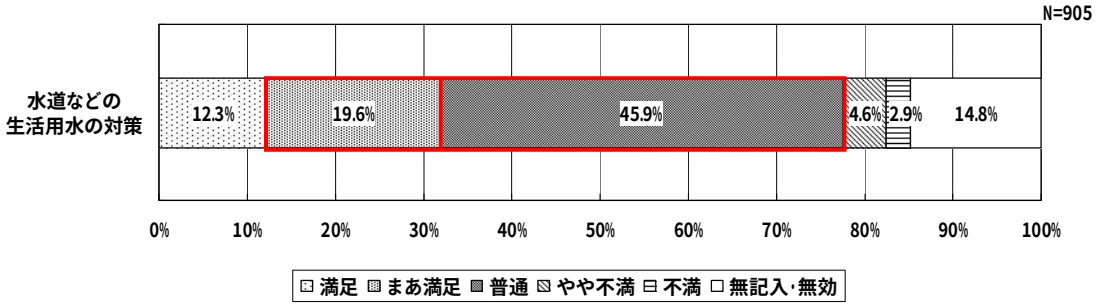
	重要度						調査数
	重要	まあ重要	普通	やや重要	不要	無回答	
3）電車・バスなどの公共交通の便利さ	151	163	340	85	21	145	905
	16.7%	18.0%	37.6%	9.4%	2.3%	16.0%	100.0%

4）水道などの生活用水の対策

【満足度】

■「普通」と感じている人が約５割で最も多く、次いで「まあ満足」と感じている人が約２割となっています。

■「水道などの生活用水の対策」に満足している人が、全体の約３割を占めています。
一方、満足していない人は、全体の約１割です。

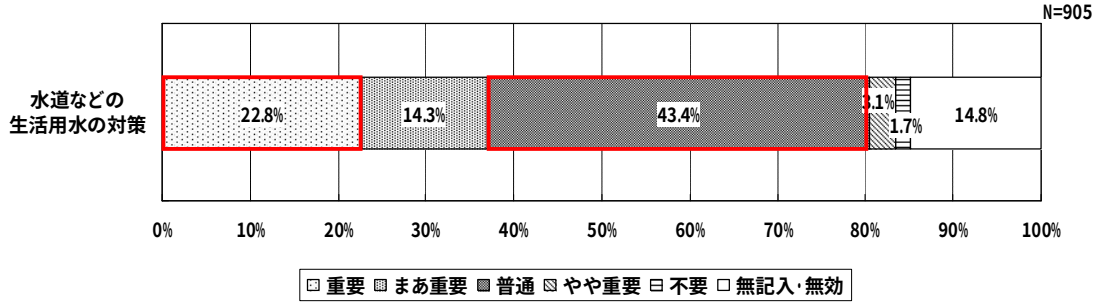


	満足度						調査数
	満足	まあ満足	普通	やや不満	不満	無回答	
4）水道などの生活用水の対策	111	177	415	42	26	134	905
	12.3%	19.6%	45.9%	4.6%	2.9%	14.8%	100.0%

【重要度】

■「普通」と感じている人が約４割で最も多く、次いで「重要」と感じている人が約２割となっています。

■「水道などの生活用水の対策」が重要であると感じている人が、全体の約４割を占めています。
一方、あまり重要でない（不要も含む）と感じている人は、全体の１割にも達していません。



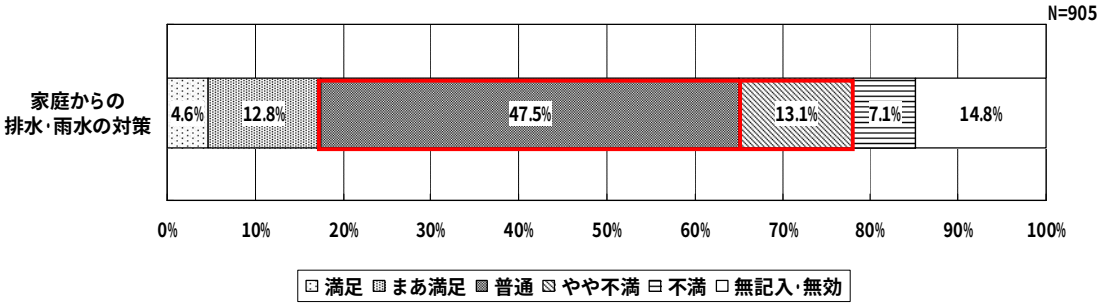
	重要度						調査数
	重要	まあ重要	普通	やや重要	不要	無回答	
4）水道などの生活用水の対策	206	129	393	28	15	134	905
	22.8%	14.3%	43.4%	3.1%	1.7%	14.8%	100.0%

5）家庭からの排水・雨水の対策

【満足度】

■「普通」と感じている人が約５割で最も多く、次いで「やや不満」と感じている人が約１割となっています。

■「家庭からの排水・雨水の対策」に満足していない人が、全体の２割を占めています。
一方、満足している人は、全体の約２割足らずです。

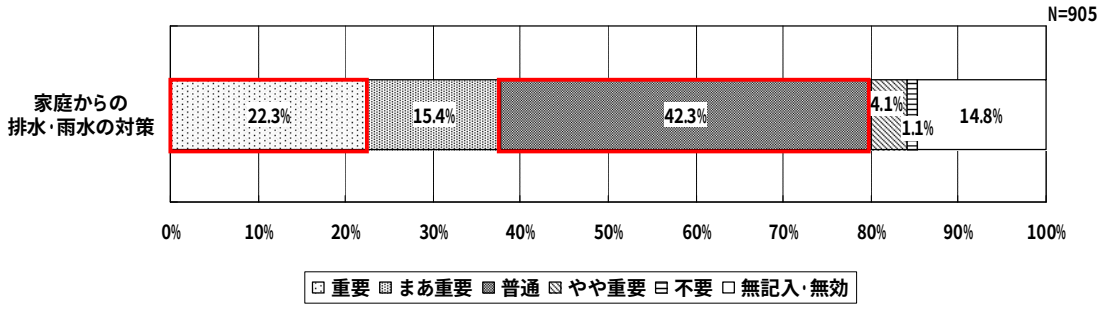


	満足度						調査数
	満足	まあ満足	普通	やや不満	不満	無回答	
5）家庭からの排水・雨水の対策	42	116	430	119	64	134	905
	4.6%	12.8%	47.5%	13.1%	7.1%	14.8%	100.0%

【重要度】

■「普通」と感じている人が約４割で最も多く、次いで「重要」と感じている人が約２割となっています。

■「家庭からの排水・雨水の対策」が重要であると感じている人が、全体の約４割を占めています。
一方、あまり重要でない（不要も含む）と感じている人は、全体の約１割です。



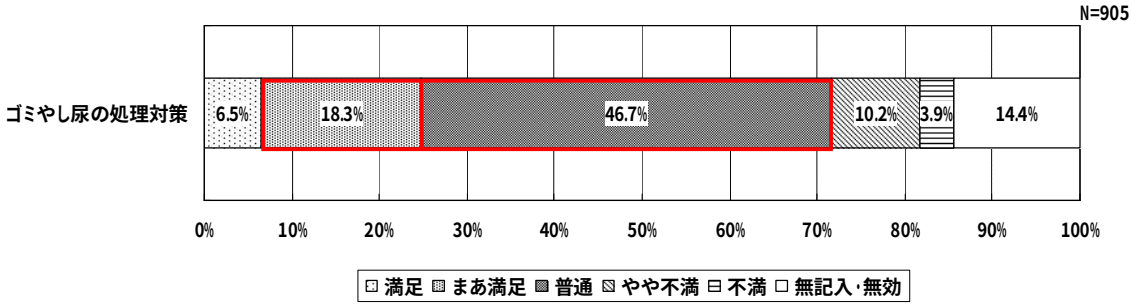
	重要度						調査数
	重要	まあ重要	普通	やや重要	不要	無回答	
5）家庭からの排水・雨水の対策	202	139	383	37	10	134	905
	22.3%	15.4%	42.3%	4.1%	1.1%	14.8%	100.0%

6）ゴミやし尿の処理対策

【満足度】

■「普通」と感じている人が約５割で最も多く、次いで「まあ満足」と感じている人が約２割となっています。

■「ゴミやし尿の処理対策」に満足している人が、全体の約２割を占めています。
一方、満足していない人は、全体の約１割です。

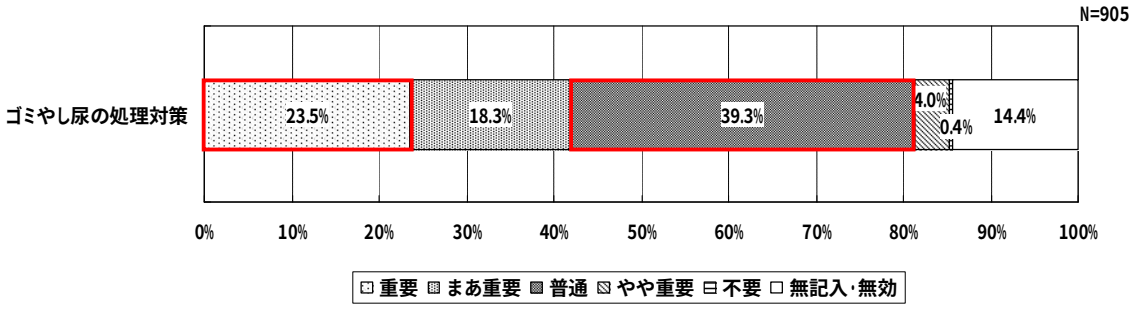


	満足度						調査数
	満足	まあ満足	普通	やや不満	不満	無回答	
6）ゴミやし尿の処理対策	59	166	423	92	35	130	905
	6.5%	18.3%	46.7%	10.2%	3.9%	14.4%	100.0%

【重要度】

■「普通」と感じている人が約４割で最も多く、次いで「重要」と感じている人が約２割となっています。

■「ゴミやし尿の処理対策」が重要であると感じている人が、全体の約４割を占めています。
一方、あまり重要でない（不要も含む）と感じている人は、全体の１割にも達していません。



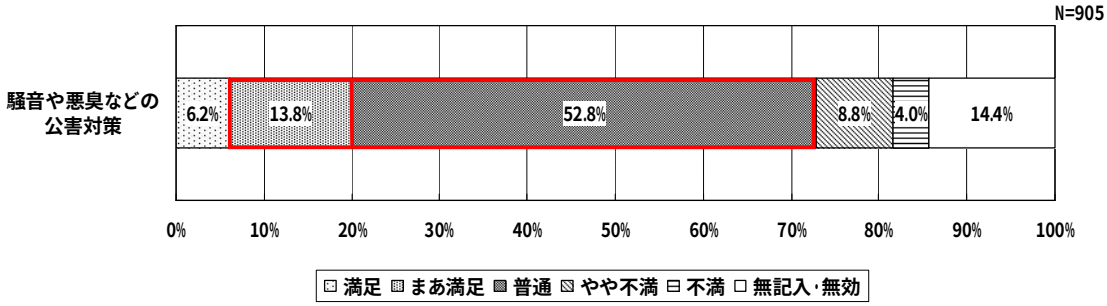
	重要度						調査数
	重要	まあ重要	普通	やや重要	不要	無回答	
6）ゴミやし尿の処理対策	213	166	356	36	4	130	905
	23.5%	18.3%	39.3%	4.0%	0.4%	14.4%	100.0%

7）騒音や悪臭などの公害対策

【満足度】

■「普通」と感じている人が５割を超えて最も多く、次いで「まあ満足」と感じている人が約１割となっています。

■「騒音や悪臭などの公害対策」に満足している人が、全体の２割を占めています。
一方、満足していない人は、全体の約２割です。

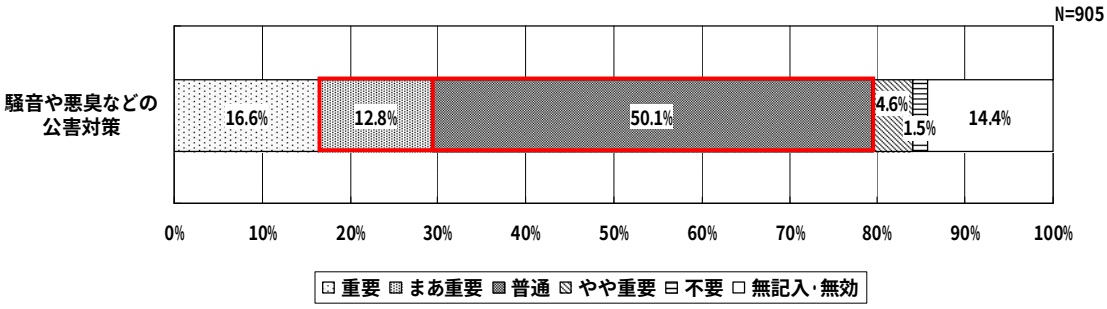


	満足度						調査数
	満足	まあ満足	普通	やや不満	不満	無回答	
7）騒音や悪臭などの公害対策	56	125	478	80	36	130	905
	6.2%	13.8%	52.8%	8.8%	4.0%	14.4%	100.0%

【重要度】

■「普通」と感じている人が５割を超えて最も多く、次いで「重要」と感じている人が約２割となっています。

■「騒音や悪臭などの公害対策」が重要であると感じている人が、全体の約３割を占めています。
一方、あまり重要でない（不要も含む）と感じている人は、全体の約１割です。



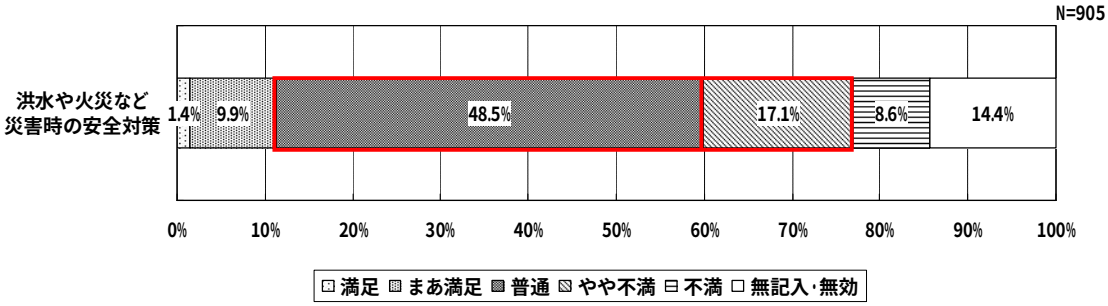
	重要度						調査数
	重要	まあ重要	普通	やや重要	不要	無回答	
7）騒音や悪臭などの公害対策	150	116	453	42	14	130	905
	16.6%	12.8%	50.1%	4.6%	1.5%	14.4%	100.0%

8）洪水や火災など災害時の安全対策

【満足度】

■「普通」と感じている人が約５割で最も多く、次いで「やや不満」と感じている人が約２割となっています。

■「洪水や火災など災害時の安全対策」に満足していない人が、全体の約３割を占めています。
一方、満足している人は、全体の約１割です。

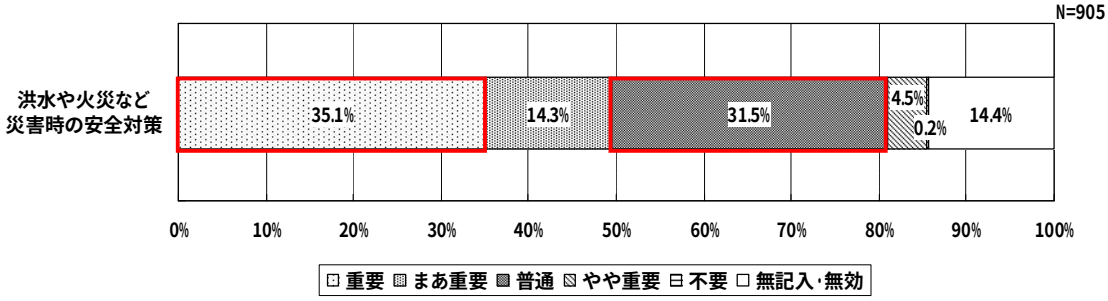


	満足度						調査数
	満足	まあ満足	普通	やや不満	不満	無回答	
8）洪水や火災など災害時の安全対策	13	90	439	155	78	130	905
	1.4%	9.9%	48.5%	17.1%	8.6%	14.4%	100.0%

【重要度】

■「重要」と感じている人が約４割で最も多く、次いで「普通」と感じている人が約３割となっています。

■「洪水や火災など災害時の安全対策」が重要であると感じている人が、全体の約５割を占めています。
一方、あまり重要でない（不要も含む）と感じている人は、全体の１割にも達していません。



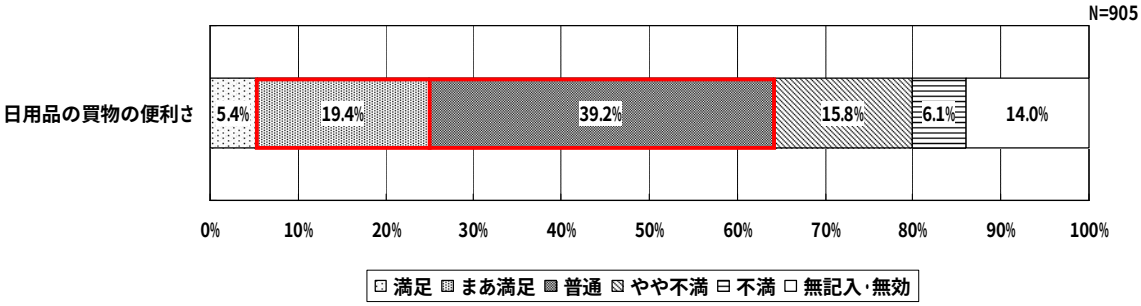
	重要度						調査数
	重要	まあ重要	普通	やや重要	不要	無回答	
8）洪水や火災など災害時の安全対策	318	129	285	41	2	130	905
	35.1%	14.3%	31.5%	4.5%	0.2%	14.4%	100.0%

9）日用品の買物の便利さ

【満足度】

■「普通」と感じている人が約４割で最も多く、次いで「まあ満足」と感じている人が約２割となっています。

■「日用品の買物の便利さ」に満足していない人が、全体の約２割を占めています。
一方、満足している人も、全体の約２割です。

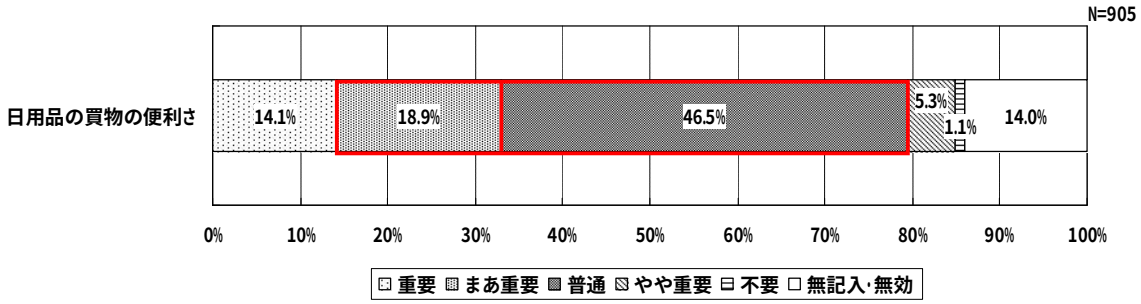


	満足度						調査数
	満足	まあ満足	普通	やや不満	不満	無回答	
9）日用品の買物の便利さ	49	176	355	143	55	127	905
	5.4%	19.4%	39.2%	15.8%	6.1%	14.0%	100.0%

【重要度】

■「普通」と感じている人が約５割で最も多く、次いで「まあ重要」と感じている人が約２割となっています。

■「日用品の買物の便利さ」が重要であると感じている人が、全体の約３割を占めています。
一方、あまり重要でない（不要も含む）と感じている人は、全体の約１割です。



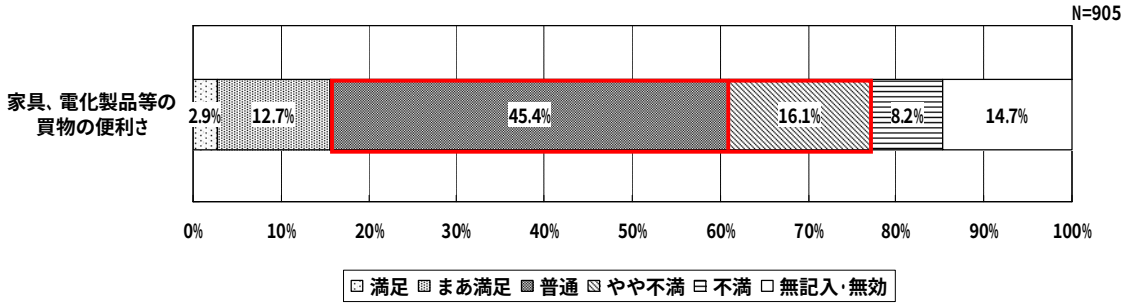
	重要度						調査数
	重要	まあ重要	普通	やや重要	不要	無回答	
9）日用品の買物の便利さ	128	171	421	48	10	127	905
	14.1%	18.9%	46.5%	5.3%	1.1%	14.0%	100.0%

10）家具、電化製品等の買物の便利さ

【満足度】

■「普通」と感じている人が約５割で最も多く、次いで「やや不満」と感じている人が約２割となっています。

■「家具、電化製品等の買物の便利さ)」に満足していない人が、全体の約２割を占めています。
一方、満足している人は、全体の約２割を下回っています。

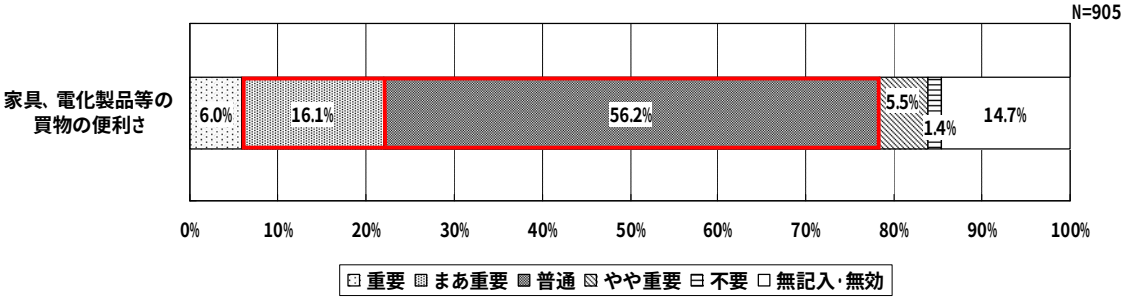


	満足度						調査数
	満足	まあ満足	普通	やや不満	不満	無回答	
10）家具、電化製品等の買物の便利さ	26	115	411	146	74	133	905
	2.9%	12.7%	45.4%	16.1%	8.2%	14.7%	100.0%

【重要度】

■「普通」と感じている人が約６割で最も多く、次いで「まあ重要」と感じている人が約２割となっています。

■「家具、電化製品等の買物の便利さ」が重要であると感じている人が、全体の約２割を占めています。
一方、あまり重要でない（不要も含む）と感じている人は、全体の約１割です。



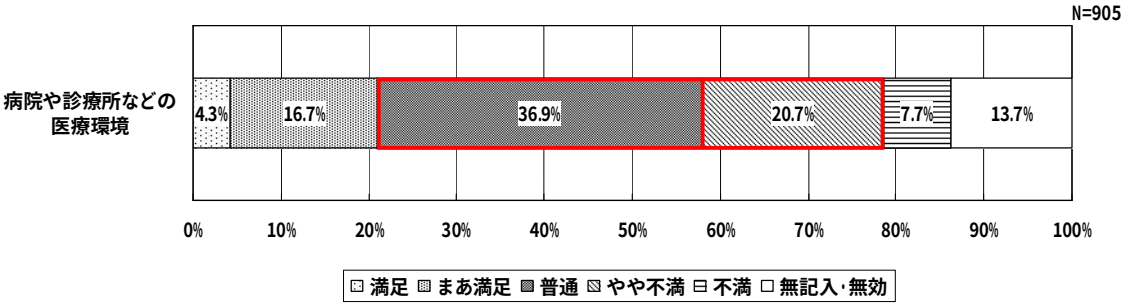
	重要度						調査数
	重要	まあ重要	普通	やや重要	不要	無回答	
10）家具、電化製品等の買物の便利さ	54	146	509	50	13	133	905
	6.0%	16.1%	56.2%	5.5%	1.4%	14.7%	100.0%

11）病院や診療所などの医療環境

【満足度】

■「普通」と感じている人が約４割で最も多く、次いで「やや不満」と感じている人が約２割となっています。

■「病院や診療所などの医療環境」に満足していない人が、全体の約３割を占めています。
一方、満足している人は、全体の約２割です。

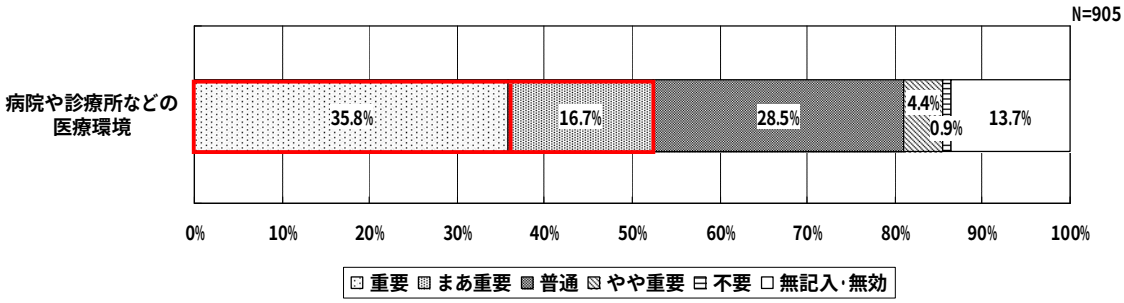


	満足度						調査数
	満足	まあ満足	普通	やや不満	不満	無回答	
11）病院や診療所などの医療環境	39	151	334	187	70	124	905
	4.3%	16.7%	36.9%	20.7%	7.7%	13.7%	100.0%

【重要度】

■「重要」と感じている人が約４割で最も多く、次いで「普通」と感じている人が約３割となっています。

■「病院や診療所などの医療環境」が重要であると感じている人が、全体の約５割を占めています。
一方、あまり重要でない（不要も含む）と感じている人は、全体の１割にも達していません。



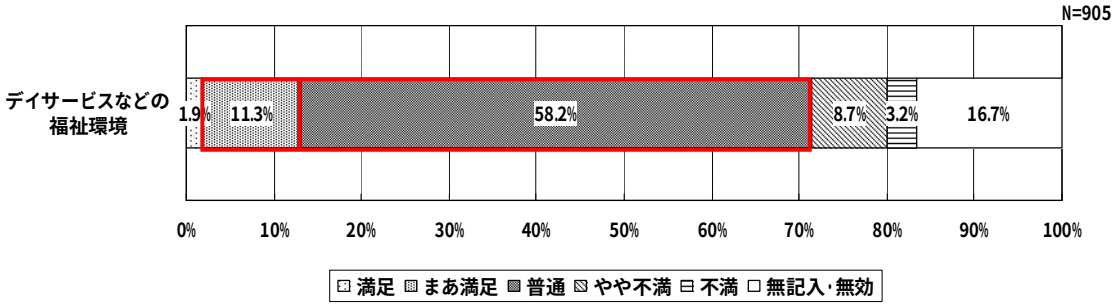
	重要度						調査数
	重要	まあ重要	普通	やや重要	不要	無回答	
11）病院や診療所などの医療環境	324	151	258	40	8	124	905
	35.8%	16.7%	28.5%	4.4%	0.9%	13.7%	100.0%

12）デイサービスなどの福祉環境

【満足度】

■「普通」と感じている人が約６割で最も多く、次いで「まあ満足」と感じている人が約１割となっています。

■「デイサービスなどの福祉環境」に満足している人、及び満足していない人は、それぞれ全体の１割余りですが、満足している人の方がやや多くなっています。

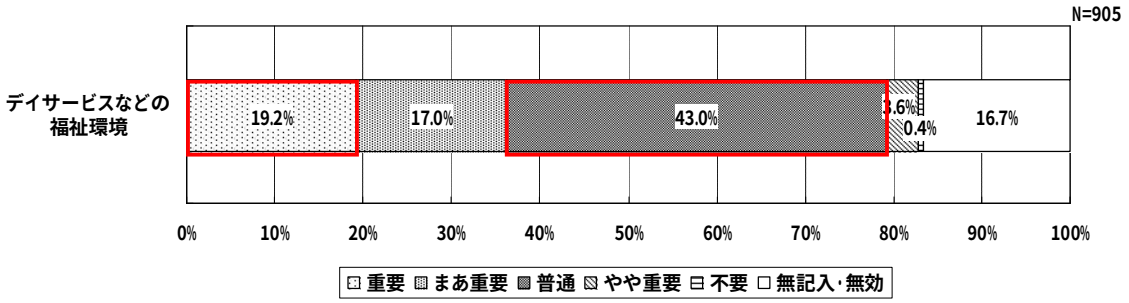


	満足度						調査数
	満足	まあ満足	普通	やや不満	不満	無回答	
12）デイサービスなどの福祉環境	17	102	527	79	29	151	905
	1.9%	11.3%	58.2%	8.7%	3.2%	16.7%	100.0%

【重要度】

■「普通」と感じている人が約５割で最も多く、次いで「重要」と感じている人が約２割となっています。

■「デイサービスなどの福祉環境」が重要であると感じている人が、全体の約４割を占めています。一方、あまり重要でない（不要も含む）と感じている人は、全体の１割の達していません。



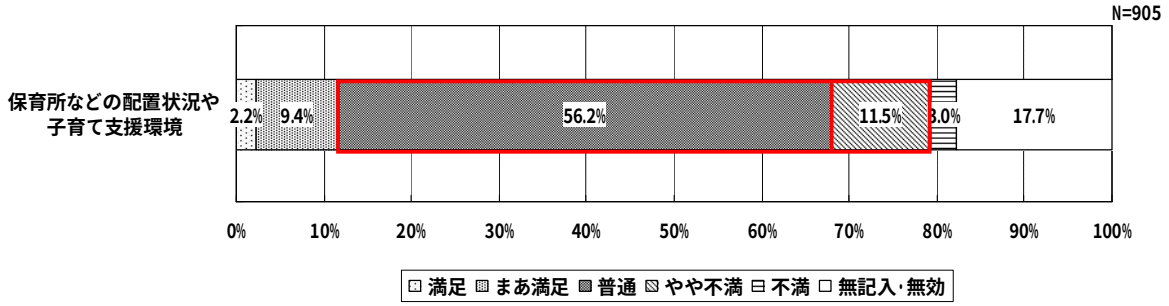
	重要度						調査数
	重要	まあ重要	普通	やや重要	不要	無回答	
12）デイサービスなどの福祉環境	174	154	389	33	4	151	905
	19.2%	17.0%	43.0%	3.6%	0.4%	16.7%	100.0%

13）保育所などの配置状況や子育て支援環境

【満足度】

■「普通」と感じている人が約６割で最も多く、次いで「やや不満」と感じている人が約１割となっています。

■「保育所などの配置状況や子育て支援環境」に満足している人、及び満足していない人は、それぞれ全体の１割余りですが、満足していない人の方がやや多くなっています。



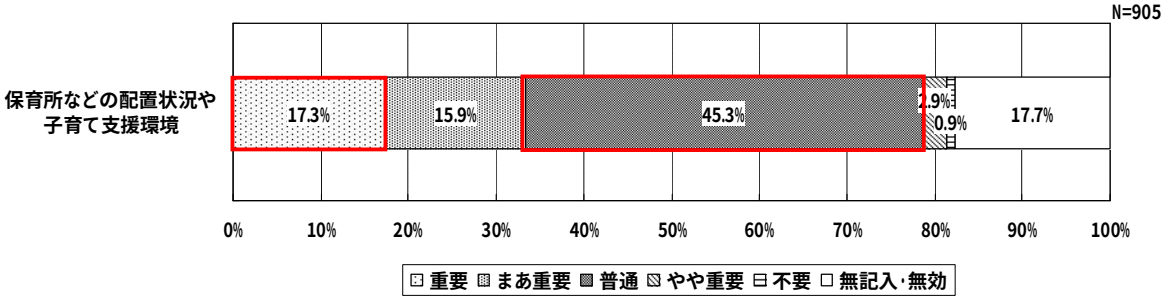
	満足度						調査数
	満足	まあ満足	普通	やや不満	不満	無回答	
13）保育所などの配置状況や子育て支援環境	20	85	509	104	27	160	905
	2.2%	9.4%	56.2%	11.5%	3.0%	17.7%	100.0%

【重要度】

■「普通」と感じている人が約５割で最も多く、次いで「重要」と感じている人が約２割となっています。

■「保育所などの配置状況や子育て支援環境」が重要であると感じている人が、全体の約３割を占めています。

一方、あまり重要でない（不要も含む）と感じている人は、全体の１割にも達していません。



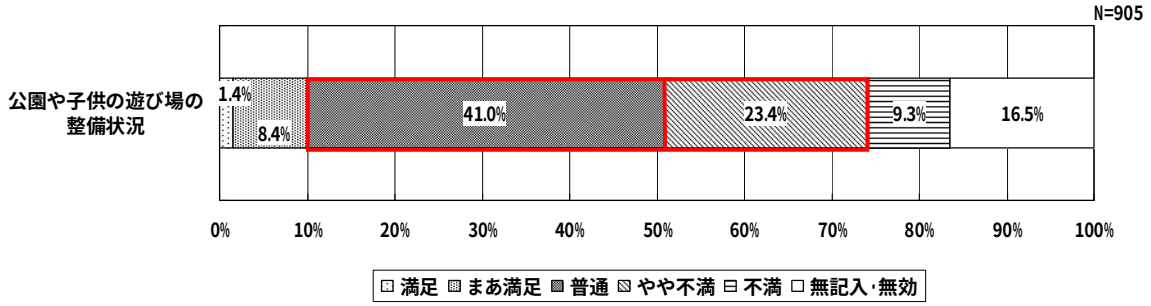
	重要度						調査数
	重要	まあ重要	普通	やや重要	不要	無回答	
13）保育所などの配置状況や子育て支援環境	157	144	410	26	8	160	905
	17.3%	15.9%	45.3%	2.9%	0.9%	17.7%	100.0%

14）公園や子供の遊び場の整備状況

【満足度】

■「普通」と感じている人が約４割で最も多く、次いで「やや不満」と感じている人が約２割となっています。

■「公園や子供の遊び場の整備状況」に満足していない人が、全体の約３割を占めています。
一方、満足している人は、全体の約１割です。

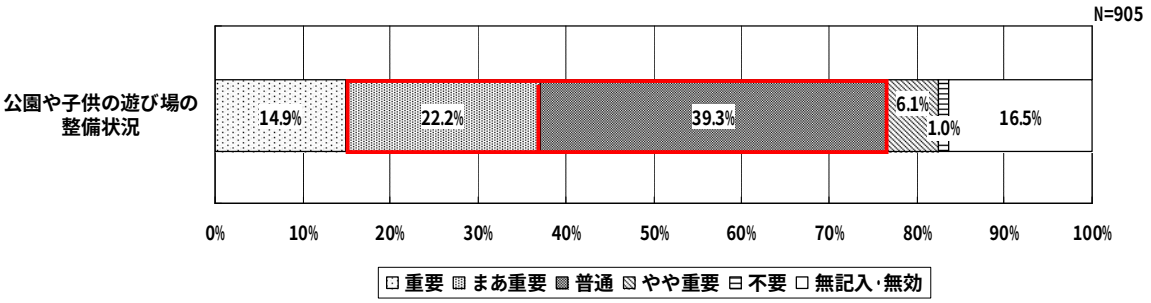


	満足度						調査数
	満足	まあ満足	普通	やや不満	不満	無回答	
14）公園や子供の遊び場の整備状況	13	76	371	212	84	149	905
	1.4%	8.4%	41.0%	23.4%	9.3%	16.5%	100.0%

【重要度】

■「普通」と感じている人が約４割で最も多く、次いで「まあ重要」と感じている人が約２割となっています。

■「公園や子供の遊び場の整備状況」が重要であると感じている人が、全体の約４割を占めています。
一方、あまり重要でない（不要も含む）と感じている人は、全体の約１割です。



	重要度						調査数
	重要	まあ重要	普通	やや重要	不要	無回答	
14）公園や子供の遊び場の整備状況	135	201	356	55	9	149	905
	14.9%	22.2%	39.3%	6.1%	1.0%	16.5%	100.0%

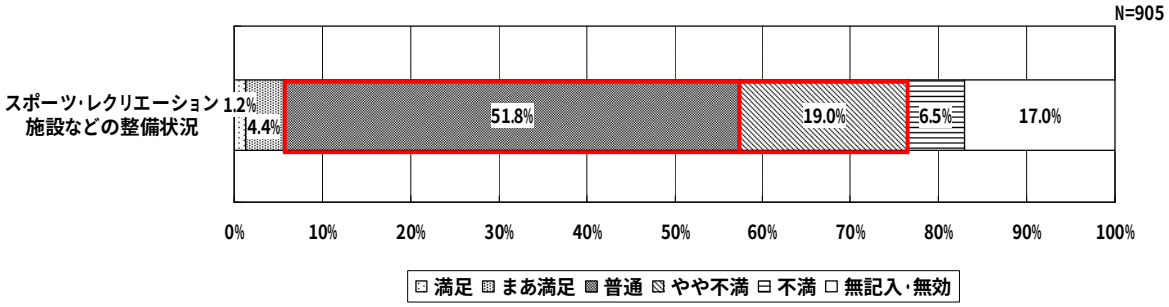
15）スポーツ・レクリエーション施設などの整備状況

【満足度】

■「普通」と感じている人が約５割で最も多く、次いで「やや不満」と感じている人が約２割となっています。

■「スポーツ・レクリエーション施設などの整備状況」に満足していない人が、全体の約３割を占めています。

一方、満足している人は、全体の１割にも達していません。



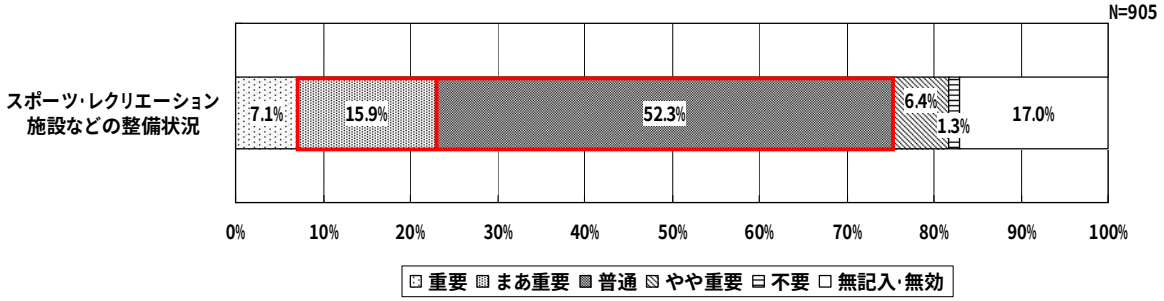
	満足度						調査数
	満足	まあ満足	普通	やや不満	不満	無回答	
15）スポーツ・レクリエーション施設などの整備状況	11	40	469	172	59	154	905
	1.2%	4.4%	51.8%	19.0%	6.5%	17.0%	100.0%

【重要度】

■「普通」と感じている人が約５割で最も多く、次いで「まあ重要」と感じている人が約２割となっています。

■「スポーツ・レクリエーション施設などの整備状況」が重要であると感じている人が、全体の約２割を占めています。

一方、あまり重要でない（不要も含む）と感じている人は、全体の約１割です。



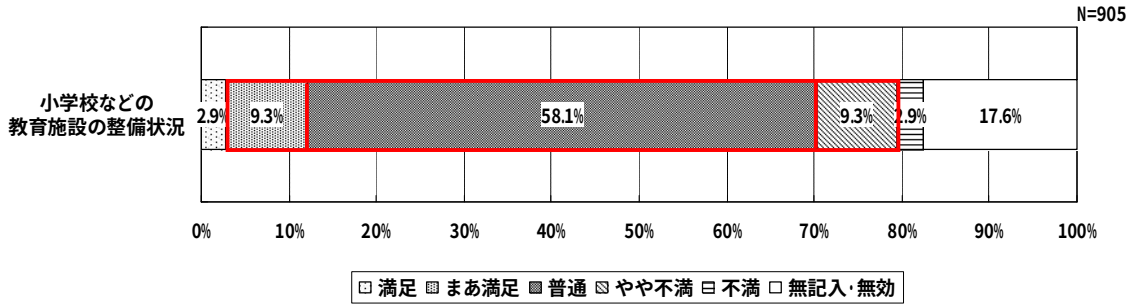
	重要度						調査数
	重要	まあ重要	普通	やや重要	不要	無回答	
15）スポーツ・レクリエーション施設などの整備状況	64	144	473	58	12	154	905
	7.1%	15.9%	52.3%	6.4%	1.3%	17.0%	100.0%

16）小学校などの教育施設の整備状況

【満足度】

■「普通」と感じている人が約６割で最も多く、次いで「まあ満足」と「やや不満」と感じている人が同率で約１割となっています。

■「小学校などの教育施設の整備状況」に満足している人、及び満足していない人は、同率で全体の１割余りとなっています。



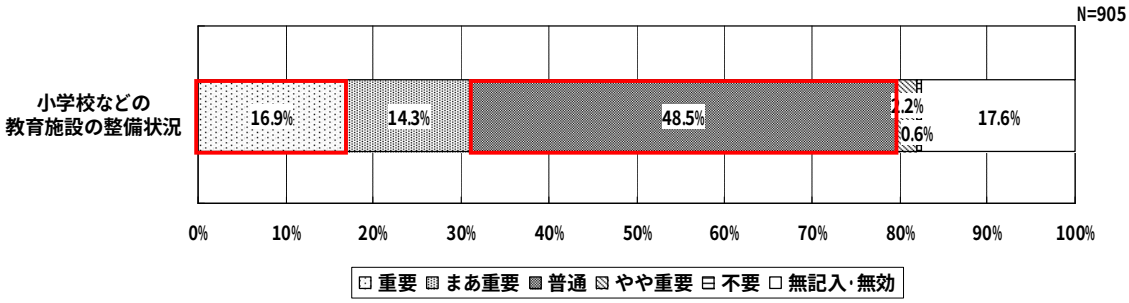
	満足度						調査数
	満足	まあ満足	普通	やや不満	不満	無回答	
16）小学校などの教育施設の整備状況	26	84	526	84	26	159	905
	2.9%	9.3%	58.1%	9.3%	2.9%	17.6%	100.0%

【重要度】

■「普通」と感じている人が約５割で最も多く、次いで「重要」と感じている人が約２割となっています。

■「小学校などの教育施設の整備状況」が重要であると感じている人が、全体の約３割を占めています。

一方、あまり重要でない（不要も含む）と感じている人は、全体の１割に達していません。



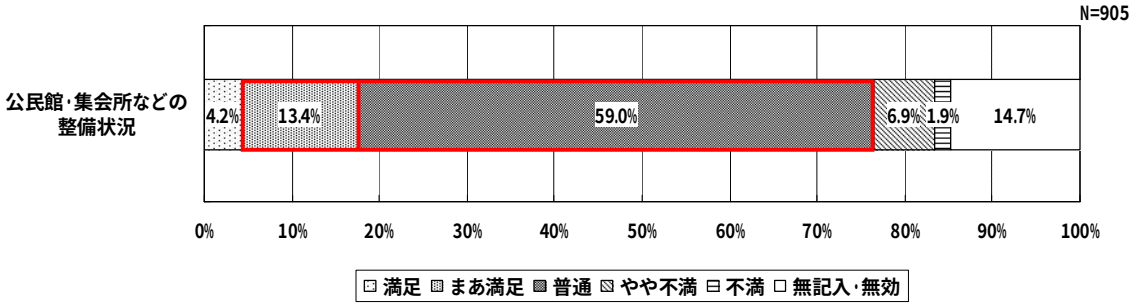
	重要度						調査数
	重要	まあ重要	普通	やや重要	不要	無回答	
16）小学校などの教育施設の整備状況	153	129	439	20	5	159	905
	16.9%	14.3%	48.5%	2.2%	0.6%	17.6%	100.0%

17）公民館・集会所などの整備状況

【満足度】

■「普通」と感じている人が約６割で最も多く、次いで「まあ満足」と感じている人が約１割となっています。

■「公民館・集会所などの整備状況」に満足している人が、全体の約２割を占めています。
一方、満足していない人は、全体の約１割です。

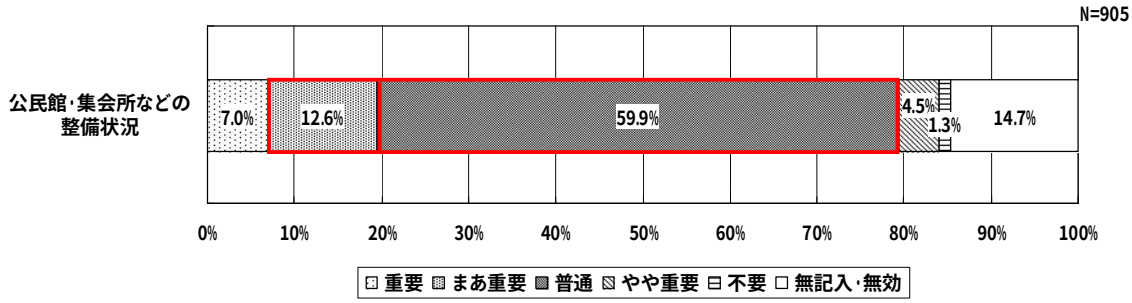


	満足度						調査数
	満足	まあ満足	普通	やや不満	不満	無回答	
17）公民館・集会所などの整備状況	38	121	534	62	17	133	905
	4.2%	13.4%	59.0%	6.9%	1.9%	14.7%	100.0%

【重要度】

■「普通」と感じている人が約６割で最も多く、次いで「まあ重要」と感じている人が約１割となっています。

■「公民館・集会所などの整備状況」が重要であると感じている人が、全体の約２割を占めています。
一方、あまり重要でない（不要も含む）と感じている人は、全体の１割に達していません。



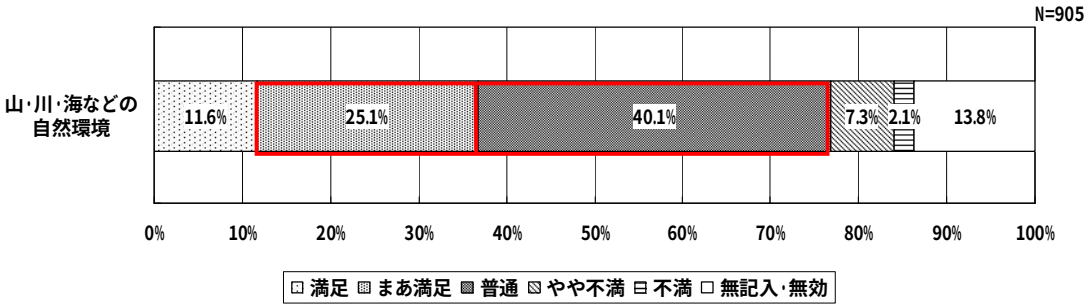
	重要度						調査数
	重要	まあ重要	普通	やや重要	不要	無回答	
17）公民館・集会所などの整備状況	63	114	542	41	12	133	905
	7.0%	12.6%	59.9%	4.5%	1.3%	14.7%	100.0%

18）山・川・海などの自然環境

【満足度】

■「普通」と感じている人が４割で最も多く、次いで「まあ満足」と感じている人が約３割となっています。

■「山・川・海などの自然環境」に満足している人が、全体の約４割を占めています。
一方、満足していない人は、全体の約１割です。

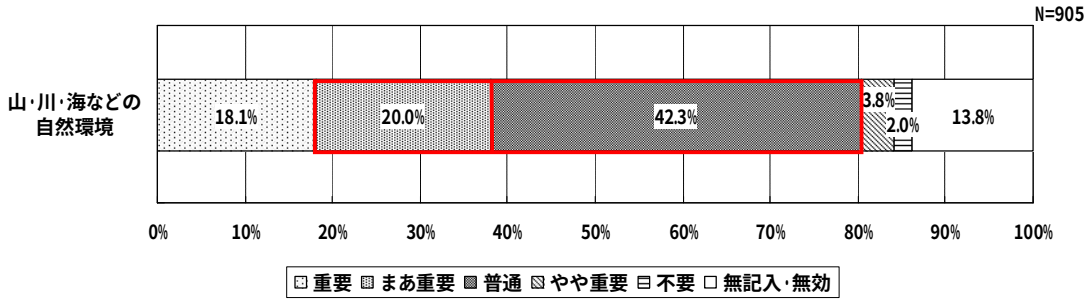


	満足度						調査数
	満足	まあ満足	普通	やや不満	不満	無回答	
18）山・川・海などの自然環境	105	227	363	66	19	125	905
	11.6%	25.1%	40.1%	7.3%	2.1%	13.8%	100.0%

【重要度】

■「普通」と感じている人が約４割で最も多く、次いで「まあ重要」と感じている人が２割となっています。

■「山・川・海などの自然環境」が重要であると感じている人が、全体の約４割を占めています。
一方、あまり重要でない（不要も含む）と感じている人は、全体の約１割です。



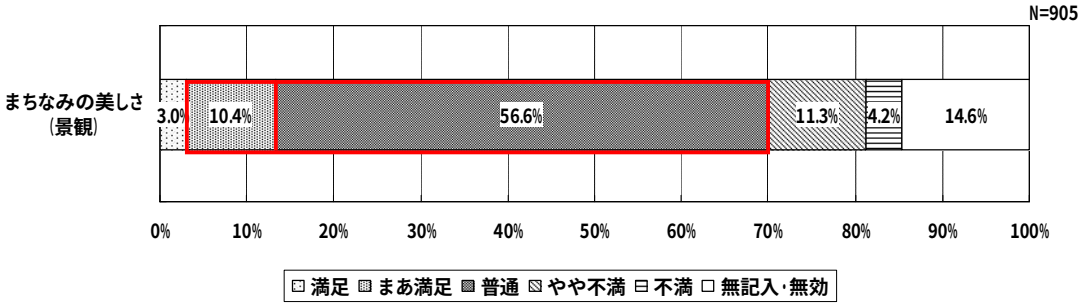
	重要度						調査数
	重要	まあ重要	普通	やや重要	不要	無回答	
18）山・川・海などの自然環境	164	181	383	34	18	125	905
	18.1%	20.0%	42.3%	3.8%	2.0%	13.8%	100.0%

19）まちなみの美しさ（景観）

【満足度】

■「普通」と感じている人が約６割で最も多く、次いで「まあ満足」と感じている人が約１割となっています。

■「まちなみの美しさ（景観）」に満足していない人が、全体の約２割を占めています。
一方、満足している人は、全体の約１割です。

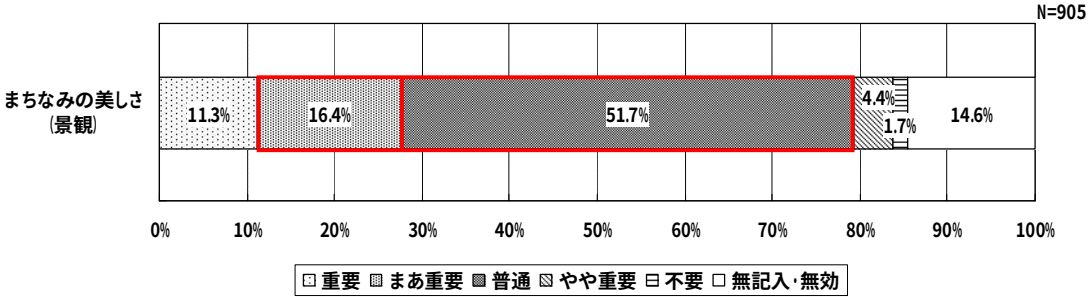


	満足度						調査数
	満足	まあ満足	普通	やや不満	不満	無回答	
19）まちなみの美しさ（景観）	27	94	512	102	38	132	905
	3.0%	10.4%	56.6%	11.3%	4.2%	14.6%	100.0%

【重要度】

■「普通」と感じている人が約５割で最も多く、次いで「まあ重要」と感じている人が約２割となっています。

■「まちなみの美しさ（景観）」が重要であると感じている人が、全体の約３割を占めています。
一方、あまり重要でない（不要も含む）と感じている人は、全体の１割に達していません。



	重要度						調査数
	重要	まあ重要	普通	やや重要	不要	無回答	
19）まちなみの美しさ（景観）	102	148	468	40	15	132	905
	11.3%	16.4%	51.7%	4.4%	1.7%	14.6%	100.0%

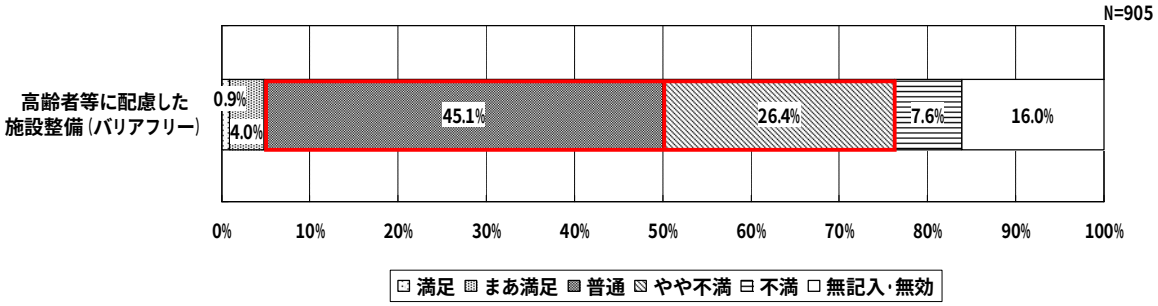
20）高齢者等に配慮した施設整備（バリアフリー）

【満足度】

■「普通」と感じている人が約５割で最も多く、次いで「やや不満」と感じている人が約３割となっています。

■「高齢者等に配慮した施設整備（バリアフリー）」に満足していない人が、全体の約３割を占めています。

一方、満足している人は、全体の１割に達していません。



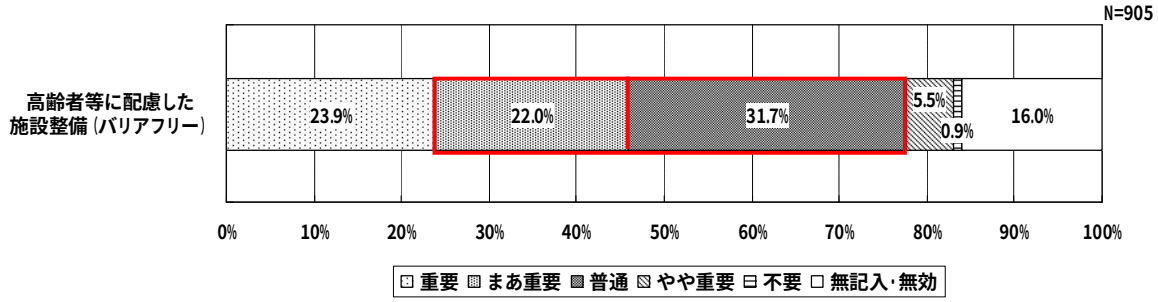
	満足度						調査数
	満足	まあ満足	普通	やや不満	不満	無回答	
20）高齢者等に配慮した施設整備（バリアフリー）	8	36	408	239	69	145	905
	0.9%	4.0%	45.1%	26.4%	7.6%	16.0%	100.0%

【重要度】

■「普通」と感じている人が約３割で最も多く、次いで「まあ重要」と感じている人が約２割となっています。

■「高齢者等に配慮した施設整備（バリアフリー）」が重要であると感じている人が、全体の約５割を占めています。

一方、あまり重要でない（不要も含む）と感じている人は、全体の１割に達していません。



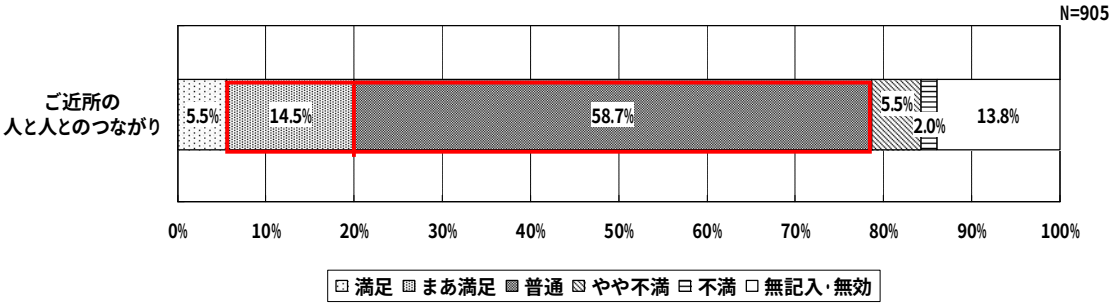
	重要度						調査数
	重要	まあ重要	普通	やや重要	不要	無回答	
20）高齢者等に配慮した施設整備（バリアフリー）	216	199	287	50	8	145	905
	23.9%	22.0%	31.7%	5.5%	0.9%	16.0%	100.0%

21）ご近所の人と人とのつながり

【満足度】

■「普通」と感じている人が約６割で最も多く、次いで「まあ満足」と感じている人が約１割となっています。

■「ご近所の人と人とのつながり」に満足している人が、全体の２割を占めています。
一方、満足していない人は、全体の１割に達していません。

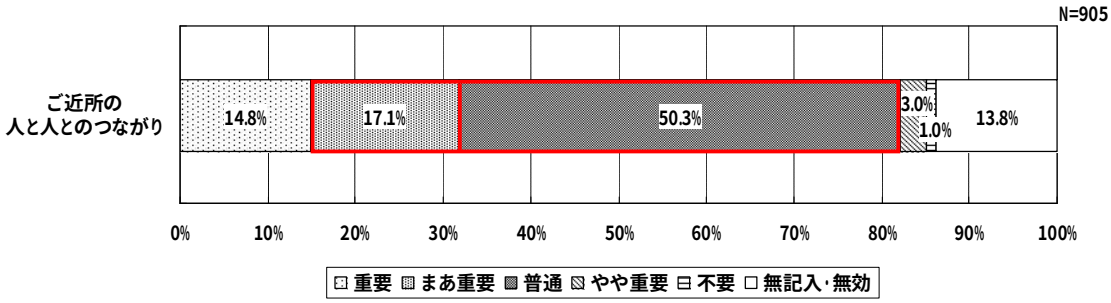


	満足度						調査数
	満足	まあ満足	普通	やや不満	不満	無回答	
21）ご近所の人と人とのつながり	50	131	531	50	18	125	905
	5.5%	14.5%	58.7%	5.5%	2.0%	13.8%	100.0%

【重要度】

■「普通」と感じている人が約５割で最も多く、次いで「まあ重要」と感じている人が約２割となっています。

■「ご近所の人と人とのつながり」が重要であると感じている人が、全体の約３割を占めています。
一方、あまり重要でない（不要も含む）と感じている人は、全体の１割に達していません。



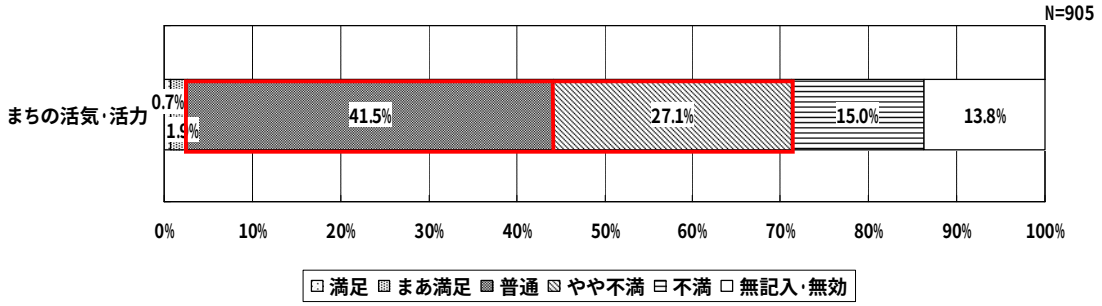
	重要度						調査数
	重要	まあ重要	普通	やや重要	不要	無回答	
21）ご近所の人と人とのつながり	134	155	455	27	9	125	905
	14.8%	17.1%	50.3%	3.0%	1.0%	13.8%	100.0%

22）まちの活気・活力

【満足度】

■「普通」と感じている人が約４割で最も多く、次いで「やや不満」と感じている人が約３割となっています。

■「まちの活気・活力」に満足していない人が、全体の約４割を占めています。
一方、満足している人は、全体の１割に達していません。

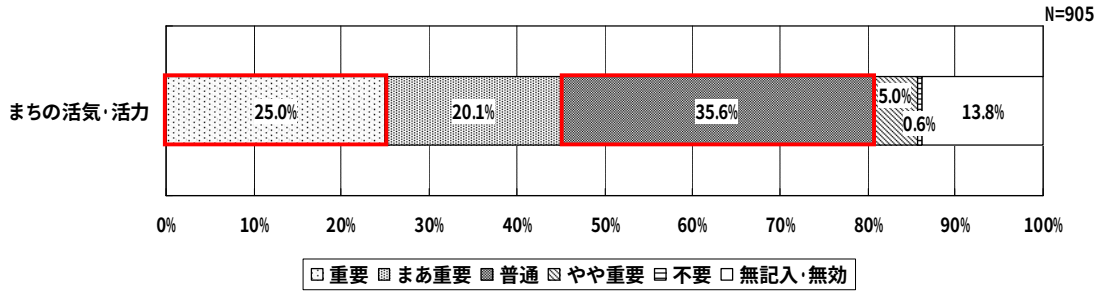


	満足度						調査数
	満足	まあ満足	普通	やや不満	不満	無回答	
22）まちの活気・活力	6	17	376	245	136	125	905
	0.7%	1.9%	41.5%	27.1%	15.0%	13.8%	100.0%

【重要度】

■「普通」と感じている人が約４割で最も多く、次いで「重要」と感じている人が約３割となっています。

■まちの活気・活力」が重要であると感じている人が、全体の約５割を占めています。
一方、あまり重要でない（不要も含む）と感じている人は、全体の１割に達していません。



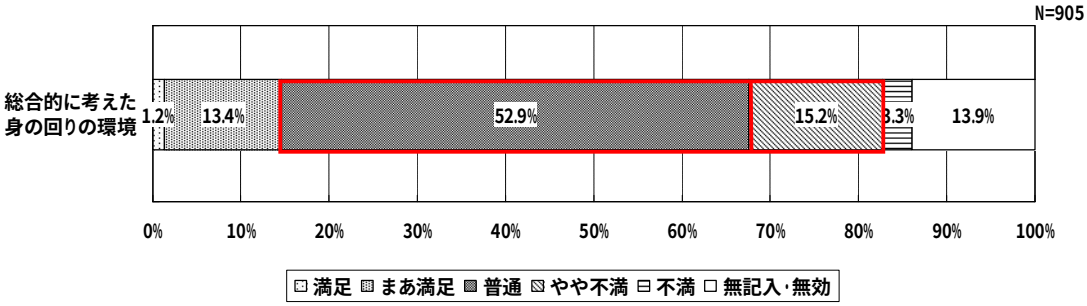
	重要度						調査数
	重要	まあ重要	普通	やや重要	不要	無回答	
22）まちの活気・活力	226	182	322	45	5	125	905
	25.0%	20.1%	35.6%	5.0%	0.6%	13.8%	100.0%

23）総合的に考えた身の回りの環境

【満足度】

■「普通」と感じている人が約５割で最も多く、次いで「やや不満」と感じている人が約２割となっています。

■「総合的に考えた身の回りの環境」に満足していない人が、全体の約２割を占めています。
一方、満足している人は、全体の約１割です。

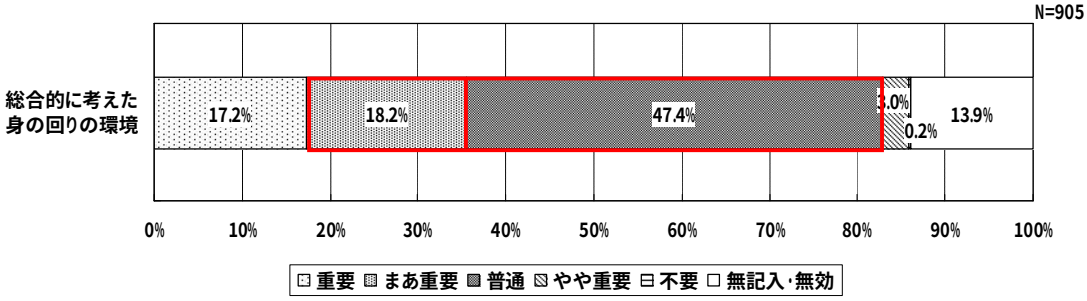


	満足度						調査数
	満足	まあ満足	普通	やや不満	不満	無回答	
23）総合的に考えた身の回りの環境	11	121	479	138	30	126	905
	1.2%	13.4%	52.9%	15.2%	3.3%	13.9%	100.0%

【重要度】

■「普通」と感じている人が約５割で最も多く、次いで「まあ重要」と感じている人が約２割となっています。

■「総合的に考えた身の回りの環境」が重要であると感じている人が、全体の約４割を占めています。
一方、あまり重要でない（不要も含む）と感じている人は、全体１割に達していません。



	重要度						調査数
	重要	まあ重要	普通	やや重要	不要	無回答	
23）総合的に考えた身の回りの環境	156	165	429	27	2	126	905
	17.2%	18.2%	47.4%	3.0%	0.2%	13.9%	100.0%

【重要度指数・満足度指数による今後の重要施策検討】

重要度・満足度を数量的にみるため、重要度を「重要」＝５点、「まあ重要」＝４点、「普通」＝３点、「やや重要」＝２点、「不要」＝１点、満足度を「満足」＝５点、「まあ満足」＝４点、「普通」＝３点、「やや不満」＝２点、「不満」＝１点として求めた回答者全体（無記入及び無効票は除く）の加重平均点を、それぞれ重要度指数・満足度指数とする。

満足度指数・重要度指数は、次のとおりである。

生　活　環　境	満足度	重要度
1）身近にある道路の整備状況	2.80	3.61
2）歩行者や自転車にとっての道路の安全性	2.29	3.81
3）電車・バスなどの公共交通の便利さ	2.27	3.44
4）水道などの生活用水の対策	3.40	3.63
5）家庭からの排水・雨水の対策	2.94	3.63
6）ゴミやし尿の処理対策	3.16	3.71
7）騒音や悪臭などの公害対策	3.11	3.45
8）洪水や火災など災害時の安全対策	2.75	3.93
9）日用品の買物の便利さ	3.03	3.46
10）家具、電化製品等の買物の便利さ	2.84	3.23
11）病院や診療所などの医療環境	2.87	3.95
12）デイサービスなどの福祉環境	3.00	3.61
13）保育所などの配置状況や子育て支援環境	2.96	3.56
14）公園や子供の遊び場の整備状況	2.63	3.53
15）スポーツ・レクリエーション施設などの整備状況	2.70	3.25
16）小学校などの教育施設の整備状況	3.00	3.54
17）公民館・集会所などの整備状況	3.13	3.23
18）山・川・海などの自然環境	3.43	3.56
19）まちなみの美しさ（景観）	2.96	3.36
20）高齢者等に配慮した施設整備（バリアフリー）	2.57	3.74
21）ご近所の人と人とのつながり	3.19	3.48
22）まちの活気・活力	2.37	3.74
23）総合的に考えた身の回りの環境	2.93	3.57
平均	2.88	3.57

＊背景色付･･･満足度(平均以下)、重要度(平均以上)、数字色付･･･満足度上位３項目・満足度下位３項目
重要度上位３項目・重要度下位３項目

【満足度】

■田辺市全体の満足度平均値は 2.88 で、中央値の 3.00 をやや下回っていることから、地域の生活環境にはやや不満と感じている傾向がみられます。

■満足度順位の上位３項目及び満足度指数は次のとおりです。

１位：18）山・川・海などの自然環境　（3.43）
２位：　4）水道などの生活用水の対策　（3.40）
３位：21）ご近所の人と人とのつながり（3.19）

満足度順位の下位３項目及び満足度指数は次のとおりです。

１位：　3）電車・バスなどの公共交通の便利さ　（2.27）
２位：　2）歩行者や自転車にとっての道路の安全性（2.29）
３位：22）まちの活気・活力　（2.37）

【重要度】

■田辺市全体の重要度平均値は 3.57 で、中央値の 3.00 を上回っていることから、地域の生活環境に対する施策をより必要と感じている傾向がみられます。

■重要度順位の上位３項目及び重要度指数は次のとおりです。

１位：11）病院や診療所などの医療環境　（3.95）
２位：　8）洪水や火災など災害時の安全対策　（3.93）
３位：　2）歩行者や自転車にとっての道路の安全性（3.81）

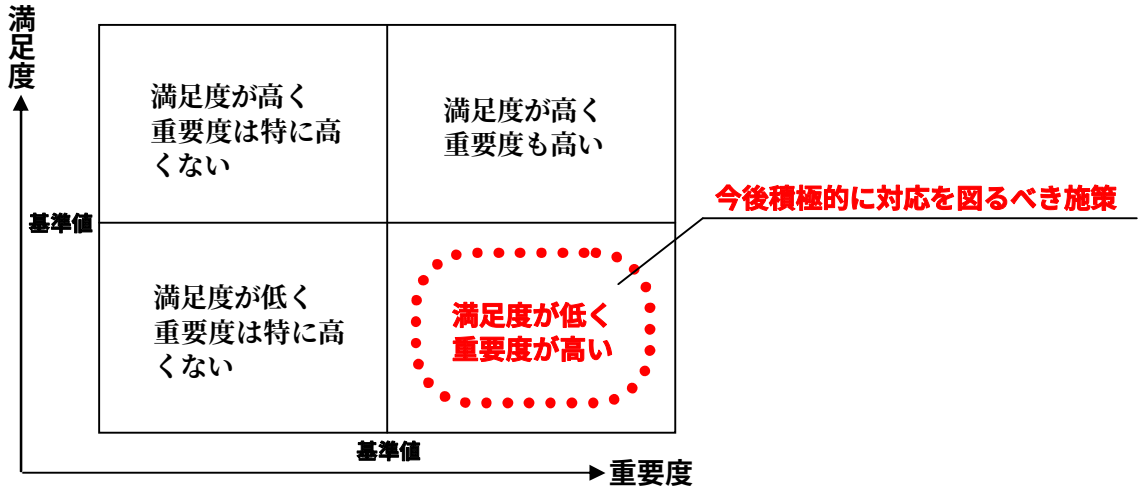
重要度順位の下位３項目及び重要度指数は次のとおりです。

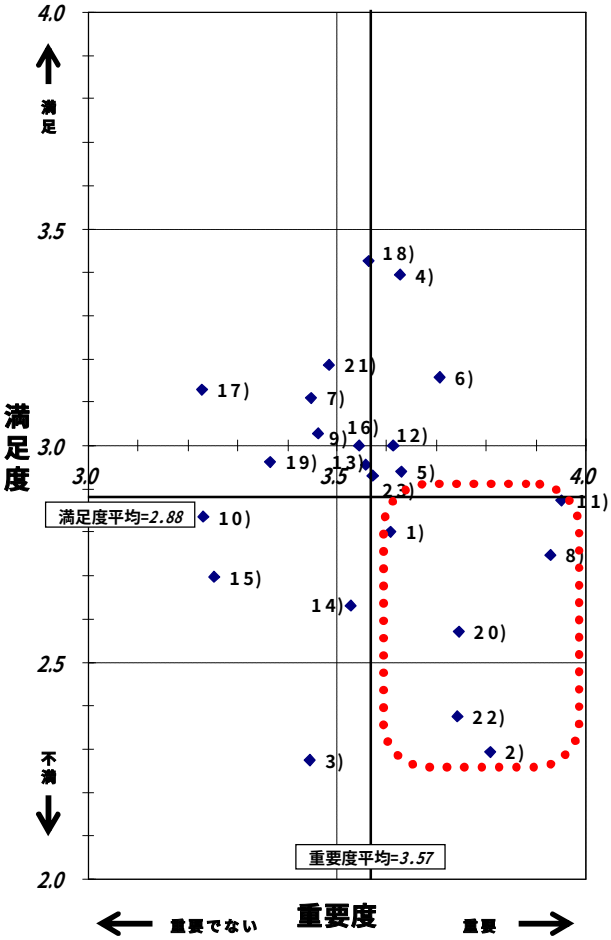
１位：17）公民館・集会所などの整備状況　（3.23）
２位：10）家具、電化製品等の買物の便利さ　（3.23）
３位：15）スポーツ・レクリエーション施設などの整備状況（3.25）

※小数点以下第３位の値による

前項で示した【満足度指数】【重要度指数】により数量化した施策データを重ねあわせることで、今後積極的に対応を図るべき施策を抽出することができます。

満足度の平均値 2.88、重要度の平均値 3.57 を基準に、満足度と重要度の関係を以下のように分析します。





生　活　環　境	満足度	重要度
1）身近にある道路の整備状況	2.80	3.61
2）歩行者や自転車にとっての道路の安全性	2.29	3.81
3）電車・バスなどの公共交通の便利さ	2.27	3.44
4）水道などの生活用水の対策	3.40	3.63
5）家庭からの排水・雨水の対策	2.94	3.63
6）ゴミやし尿の処理対策	3.16	3.71
7）騒音や悪臭などの公害対策	3.11	3.45
8）洪水や火災など災害時の安全対策	2.75	3.93
9）日用品の買物の便利さ	3.03	3.46
10）家具、電化製品等の買物の便利さ	2.84	3.23
11）病院や診療所などの医療環境	2.87	3.95
12）デイサービスなどの福祉環境	3.00	3.61
13）保育所などの配置状況や子育て支援環境	2.96	3.56
14）公園や子供の遊び場の整備状況	2.63	3.53
15）スポーツ・レクリエーション施設などの整備状況	2.70	3.25
16）小学校などの教育施設の整備状況	3.00	3.54
17）公民館・集会所などの整備状況	3.13	3.23
18）山・川・海などの自然環境	3.43	3.56
19）まちなみの美しさ（景観）	2.96	3.36
20）高齢者等に配慮した施設整備（バリアフリー）	2.57	3.74
21）ご近所の人と人とのつながり	3.19	3.48
22）まちの活気・活力	2.37	3.74
23）総合的に考えた身の回りの環境	2.93	3.57
平均	2.88	3.57

■上の表より、今後積極的に対応を図るべき施策として以下の６つがあげられます。
中でも２）歩行者や自転車にとっての道路の安全性、22）まちの活気・活力に関しては早急な対応が求められます。

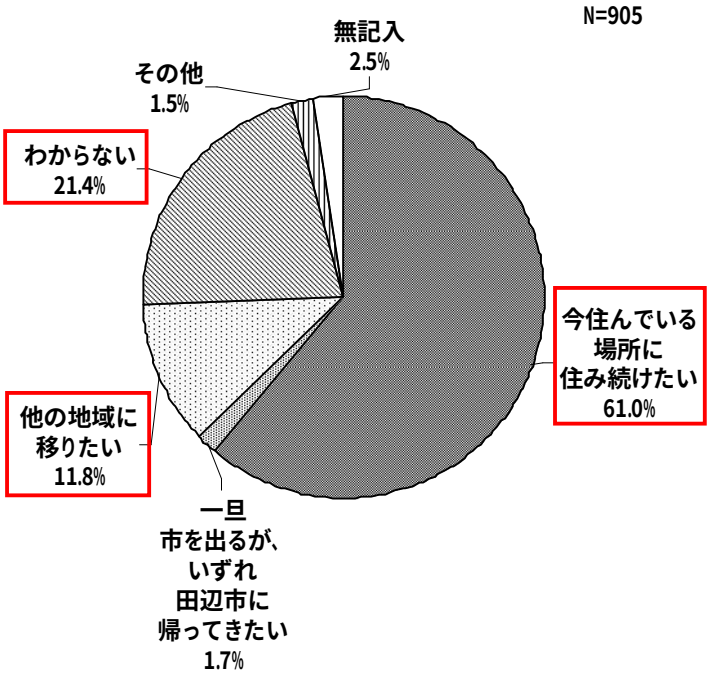
1）　身近にある道路の整備状況
2）　歩行者や自転車にとっての道路の安全性
8）　洪水や火災など災害時の安全対策
11）病院や診療所などの医療環境
20）高齢者等に配慮した施設整備（バリアフリー）
22）まちの活気・活力

(9)あなたは今後も現在お住まいの地域に住みたいと思いますか。（１つ選択）

1	今住んでいる場所に住み続けたい	4	わからない
2	一旦市を出るが、いずれ田辺市に帰ってきたい	5	その他（　　）
3	他の地域に移りたい		

■「今住んでいる場所に住み続けたい」が約６割で最も高く、次いで「わからない」が約２割、「他の地域に移りたい」が約１割となっています。

問９



今住んでいる場所に住み続けたい	一旦市を出るが、いずれ田辺市に帰ってきたい	他の地域に移りたい	わからない	その他	無記入	合計
552	15	107	194	14	23	905
61.0%	1.7%	11.8%	21.4%	1.5%	2.5%	100.0%

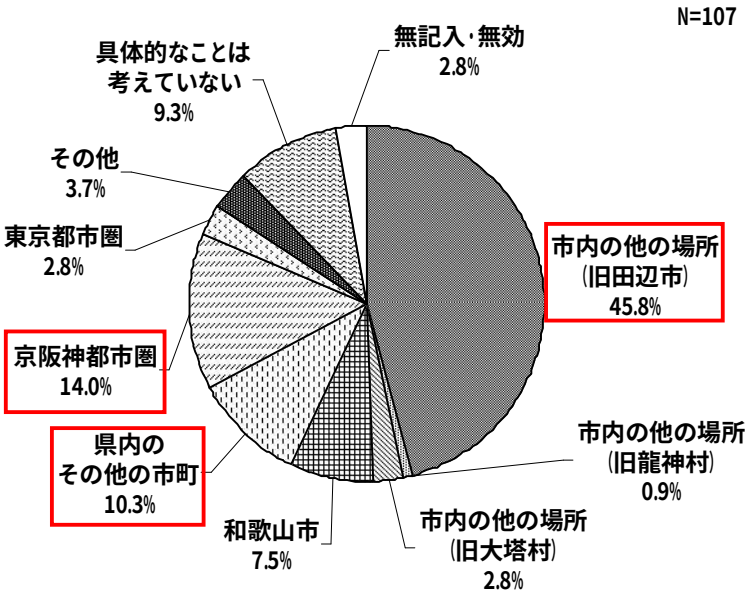
【その他の主な内訳】
●津波のこない所へ行きたい　●津波の心配がなければ住み続けたい
●子供達の仕事がないから他へ移りたい気持ちもある
●転勤辞令が出るまで　●夫の仕事による

【転出の希望先】

上記で「3　他の地域に移りたい」を選んだ方のみ、以下の転出の希望先をお答えください。

1	市内の他の場所（旧田辺市）	7	県内のその他の市町（　　）
2	市内の他の場所（旧龍神村）	8	京阪神都市圏
3	市内の他の場所（旧中辺路町）	9	名古屋都市圏
4	市内の他の場所（旧大塔村）	10	東京都市圏
5	市内の他の場所（旧本宮町）	11	その他（　　）
6	和歌山市	12	具体的なことは考えていない

■**「市内の他の場所（旧田辺市）」が約５割で最も高く、次いで「京阪神都市圏」「県内のその他の市町村」となっています。**



市内の他の場所（旧田辺市）	市内の他の場所（旧龍神村）	市内の他の場所（旧中辺路町）	市内の他の場所（旧大塔村）	市内の他の場所（旧本宮町）	和歌山市	県内のその他の市町	京阪神都市圏	名古屋都市圏	東京都市圏	その他	具体的なことは考えていない	無記入・無効	合計
49	1	0	3	0	8	11	15	0	3	4	10	3	107
45.8%	0.9%	0.0%	2.8%	0.0%	7.5%	10.3%	14.0%	0.0%	2.8%	3.7%	9.3%	2.8%	100.0%

【県内その他の市町主な内訳】

●橋本市　●海南市　●白浜町　●串本町　●那智勝浦町

【その他の内訳】

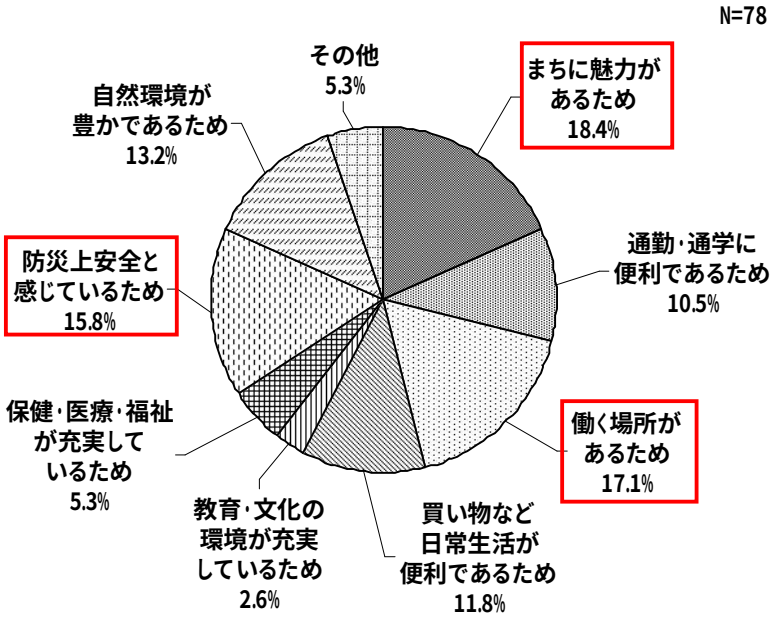
●大阪市　●神戸市　●熊野市　●仕事のある処ならどこでもよい　●防災上安全な所

【転出の希望先についての明確な理由】

転出の希望先について明確な理由があれば、以下の選択肢またはその他の理由にご記入下さい。

1	まちに魅力があるため	5	教育・文化の環境が充実しているため
2	通勤・通学に便利であるため	6	保健・医療・福祉が充実しているため
3	働く場所があるため	7	防災上安全と感じているため
4	買い物など日常生活が便利であるため	8	自然環境が豊かであるため
●その他の理由			

■「まちに魅力があるため」が約２割で最も高く、次いで「働く場所があるため」「防災上安全と感じているため」となっています。



まちに魅力があるため	通勤・通学に便利であるため	働く場所があるため	買い物など日常生活が便利であるため	教育・文化の環境が充実しているため	保健・医療・福祉が充実しているため	防災上安全と感じているため	自然環境が豊かであるため	その他	無記入・無効	合計
14	8	13	9	2	4	12	10	4	2	78
17.9%	10.3%	16.7%	11.5%	2.6%	5.1%	15.4%	12.8%	5.1%	2.6%	100.0%

【その他の理由の主な内訳】

●若者の街として活力あるかも知れないが、老人、障害者等の医療介護ケアハウス等が少なく、老人福祉にもう少しお金をかけても良いのでは？　●自宅迄の市道がない　●温暖化の影響で、台風時に海水が岸壁を超えてきている（昔はなかった）
●今のまま住み続けたいと思っても、地震による津波の被害が予想される中、防災整備もなされないため
●仕事のある土地へ行きたい　●古くから住んでいる農家の人が多く、言葉にすればその場所にいづらくなる古い慣習が有り困る
●高速道路が近く、子供にとって危険だから（騒音や排気ガスも大変）。高速道路の南伸予定地にかかるから
●文化施設が旧市内にかたまっているから　●実家に帰る

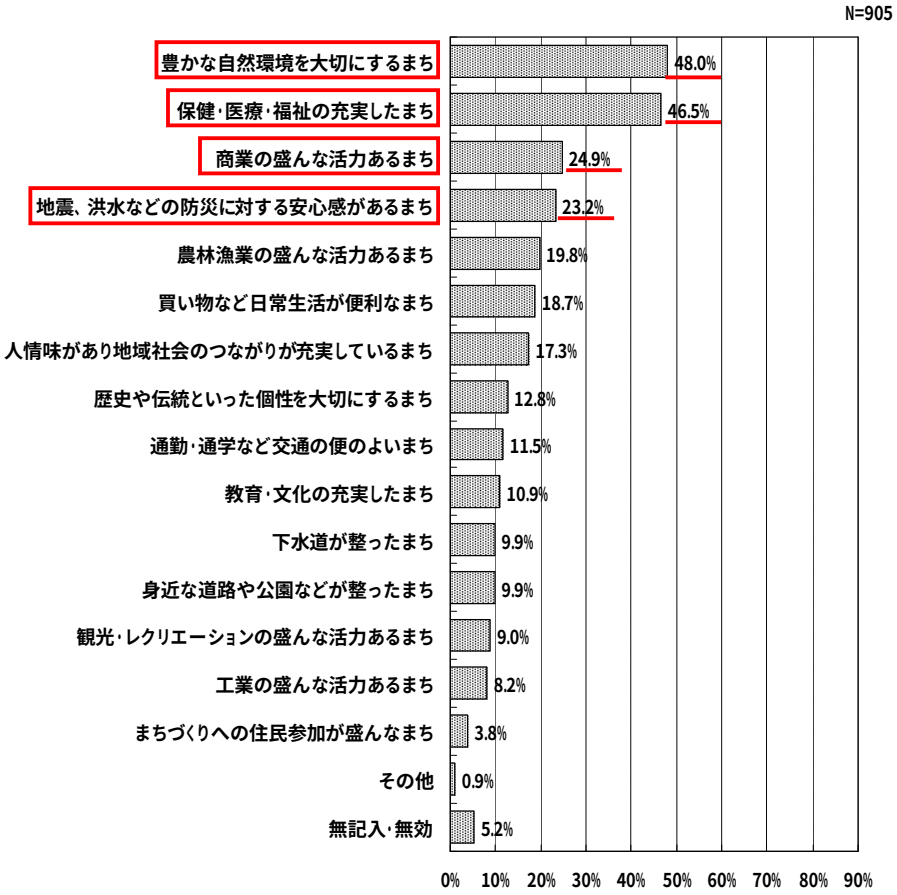
将来の田辺市についてお尋ねします。

(10)あなたがこうなって欲しい将来の田辺市の将来イメージはどれだと思いますか。
（３つまで選択）

1	豊かな自然環境を大切にするまち	9	農林漁業の盛んな活力あるまち
2	歴史や伝統といった個性を大切にするまち	10	観光・レクリエーションの盛んな活力あるまち
3	通勤・通学など交通の便のよいまち	11	教育・文化の充実したまち
4	身近な道路や公園などが整ったまち	12	保健・医療・福祉の充実したまち
5	下水道が整ったまち	13	地震、洪水などの防災に対する安心感があるまち
6	買い物など日常生活が便利なまち	14	人情味があり地域社会のつながりが充実しているまち
7	商業の盛んな活力あるまち	15	まちづくりへの住民参加が盛んなまち
8	工業の盛んな活力あるまち	16	その他（　　）

■「豊かな自然環境を大切にするまち」が約５割で最も高く、次いで「保健・医療・福祉の充実したまち」「商業の盛んな活力あるまち」「地震、洪水などの防災に対する安心感があるまち」となっています。

問１０



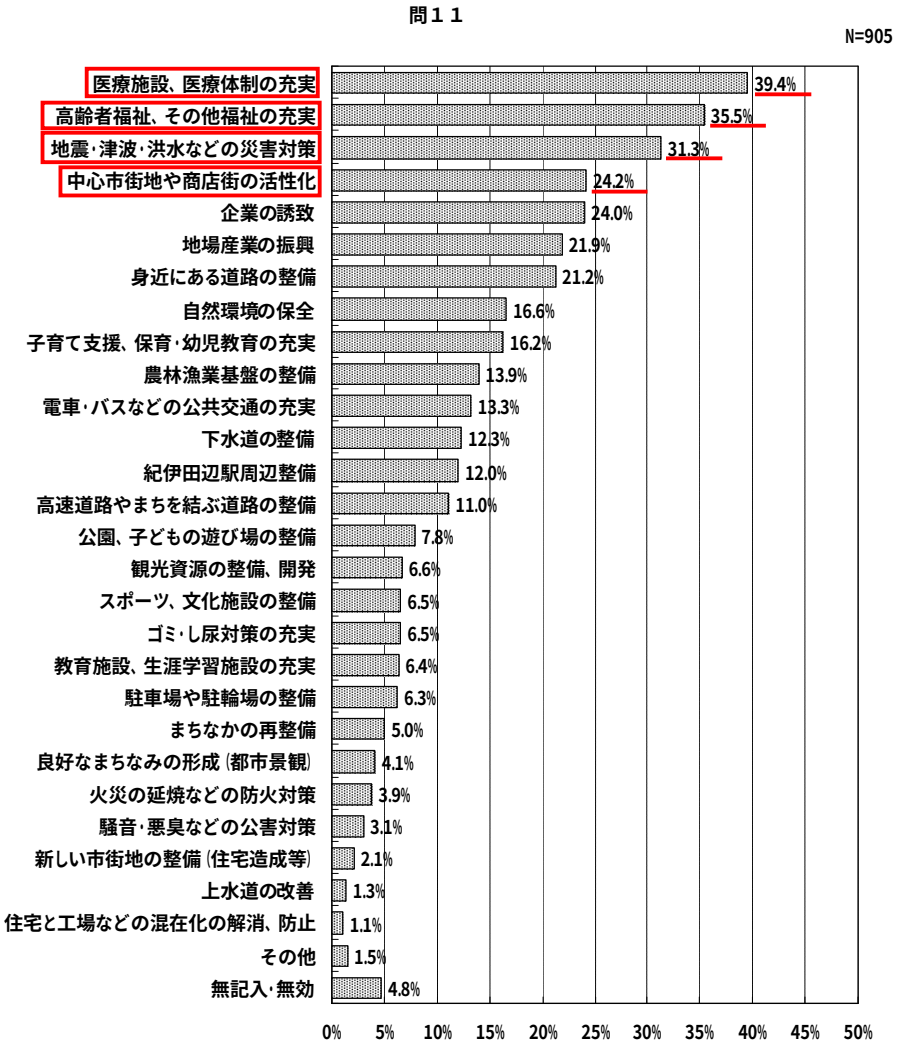
豊かな自然環境を大切にするまち	歴史や伝統といった個性を大切にするまち	通勤・通学など交通の便のよいまち	身近な道路や公園などが整ったまち	下水道が整ったまち	買い物など日常生活が便利なまち	商業の盛んな活力あるまち	工業の盛んな活力あるまち	農林漁業の盛んな活力あるまち	観光・レクリエーションの盛んな活力あるまち	教育・文化の充実したまち	保健・医療・福祉の充実したまち	地震、洪水などの防災に対する安心感があるまち	人情味があり地域社会のつながりが充実しているまち	まちづくりへの住民参加が盛んなまち	その他	無記入・無効	調査数
434	116	104	90	90	169	225	74	179	81	99	421	210	157	34	8	47	905
48.0%	12.8%	11.5%	9.9%	9.9%	18.7%	24.9%	8.2%	19.8%	9.0%	10.9%	46.5%	23.2%	17.3%	3.8%	0.9%	5.2%	100.0%

【その他の主な内訳】
●仕事があり収入が全国平均に近くなれば良い　●これから成人になる今の子供が生活でき、魅力を感じる市になってほしい
●大きなショッピングモールが欲しい　●地産地消の時代、全てあてはまるが地場産業（特に昔からあるもの）が重要

(11)あなたの将来の田辺市で特に取り組んでほしい施策はどれだと思いますか。
（４つまで選択）

1	高速道路やまちを結ぶ道路の整備	15	火災の延焼などの防火対策
2	身近にある道路の整備	16	騒音・悪臭などの公害対策
3	電車・バスなどの公共交通の充実	17	企業の誘致
4	駐車場や駐輪場の整備	18	地場産業の振興
5	紀伊田辺駅周辺整備	19	農林漁業基盤の整備
6	中心市街地や商店街の活性化	20	観光資源の整備、開発
7	まちなかの再整備	21	医療施設、医療体制の充実
8	新しい市街地の整備（住宅造成等）	22	高齢者福祉、その他福祉の充実
9	良好なまちなみの形成（都市景観）	23	子育て支援、保育・幼児教育の充実
10	住宅と工場などの混在化の解消・防止	24	公園、子供の遊び場の整備
11	上水道の改善	25	スポーツ・文化施設の整備
12	下水道の整備	26	教育施設、生涯学習施設の充実
13	ゴミ・し尿対策の充実	27	自然環境の保全
14	地震・津波・洪水などの災害対策	28	その他（　　）

■「医療施設・医療体制の充実」が約４割で最も高く、次いで「高齢者福祉・その他福祉の充実」「地震・津波・洪水などの災害対策」「中心市街地や商店街の活性化」となっています。



高速道路やまちを結ぶ道路の整備	身近にある道路の整備	電車・バスなどの公共交通の充実	駐車場や駐輪場の整備	紀伊田辺駅周辺整備	中心市街地や商店街の活性化	まちなかの再整備	新しい市街地の整備（住宅造成等）	良好なまちなみの形成（都市景観）	住宅と工場などの混在化の解消、防止	上水道の改善	下水道の整備	ゴミ・し尿対策の充実	地震・津波・洪水などの災害対策	火災の延焼などの防火対策
100	192	120	57	109	219	45	19	37	10	12	111	59	283	35
11.0%	21.2%	13.3%	6.3%	12.0%	24.2%	5.0%	2.1%	4.1%	1.1%	1.3%	12.3%	6.5%	31.3%	3.9%

騒音・悪臭などの公害対策	企業の誘致	地場産業の振興	農林漁業基盤の整備	観光資源の整備、開発	医療施設、医療体制の充実	高齢者福祉、その他福祉の充実	子育て支援、保育・幼児教育の充実	公園、子どもの遊び場の整備	スポーツ、文化施設の整備	教育施設、生涯学習施設の充実	自然環境の保全	その他	無記入・無効	**調査数**
28	217	198	126	60	357	321	147	71	59	58	150	14	43	**905**
3.1%	24.0%	21.9%	13.9%	6.6%	39.4%	35.5%	16.2%	7.8%	6.5%	6.4%	16.6%	1.5%	4.8%	**100.0%**

【その他の主な内訳】

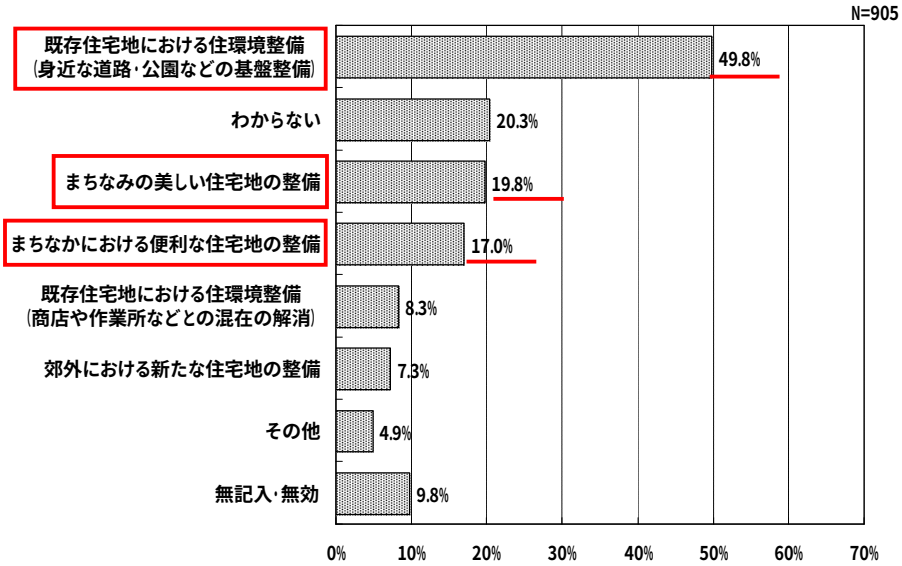
●ダムや道路等、あまり工事をしないで昔の姿のままで良い　●ごみ不法投棄対策　●若者の就職　●農家の梅酢対策
●安全な食を追求し守ること　●自動車高速化に伴う横断歩道整備　●活気あるまちづくり　●交通マナー
●医師不足　●40～50 代の社交場が欲しい

(12)あなたがお住まいの地域のまちづくりについて、望むものは何ですか。
分野ごとにお答えください。

①【住宅地】（２つまで選択）

1	既存住宅地における住環境整備（身近な道路・公園などの基盤整備）
2	既存住宅地における住環境整備（商店や作業所などとの混在の解消）
3	まちなかにおける便利な住宅地の整備
4	郊外における新たな住宅地の整備
5	まちなみの美しい住宅地の整備
6	わからない
7	その他（　　）

■「既存住宅地における住環境整備（身近な道路・公園などの基盤整備）」が約５割で最も高く、次いで「まちなみの美しい住宅地の整備」「まちなかにおける便利な住宅地の整備」（「わからない」を除く）となっています。



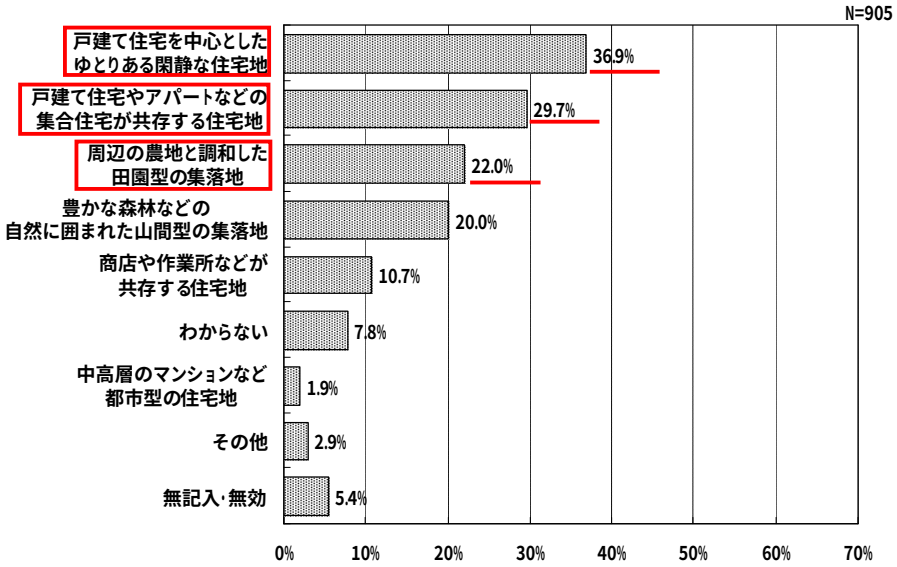
既存住宅地における住環境整備（身近な道路・公園などの基盤整備）	既存住宅地における住環境整備（商店や作業所などとの混在の解消）	まちなかにおける便利な住宅地の整備	郊外における新たな住宅地の整備	まちなみの美しい住宅地の整備	わからない	その他	無記入・無効	調査数
451	75	154	66	179	184	44	89	905
49.8%	8.3%	17.0%	7.3%	19.8%	20.3%	4.9%	9.8%	100.0%

【その他の主な内訳】
●津波対策　●地震対策　●空き家対策　●歩道整備　●道路整備　●日照　●緑、公園　●電柱地中化
●旧紀南病院跡地の開発　●商店が共存する住宅地　●今のままでよい

②【住宅地のようす】（２つまで選択）

1	戸建て住宅を中心としたゆとりある閑静な住宅地
2	戸建て住宅やアパートなどの集合住宅が共存する住宅地
3	中高層のマンションなど都市型の住宅地
4	商店や作業所などが共存する住宅地
5	周辺の農地と調和した田園型の集落地
6	豊かな森林などの自然に囲まれた山間型の集落地
7	わからない
8	その他（　　）

■「戸建て住宅を中心としたゆとりある閑静な住宅地」が約４割で最も高く、次いで「戸建て住宅やアパートなどの集合住宅が共存する住宅地」「周辺の農地と調和した田園型の集落地」となっています。



戸建て住宅を中心としたゆとりある閑静な住宅地	戸建て住宅やアパートなどの集合住宅が共存する住宅地	中高層のマンションなど都市型の住宅地	商店や作業所などが共存する住宅地	周辺の農地と調和した田園型の集落地	豊かな森林などの自然に囲まれた山間型の集落地	わからない	その他	無記入・無効	調査数
334	269	17	97	199	181	71	26	49	905
36.9%	29.7%	1.9%	10.7%	22.0%	20.0%	7.8%	2.9%	5.4%	100.0%

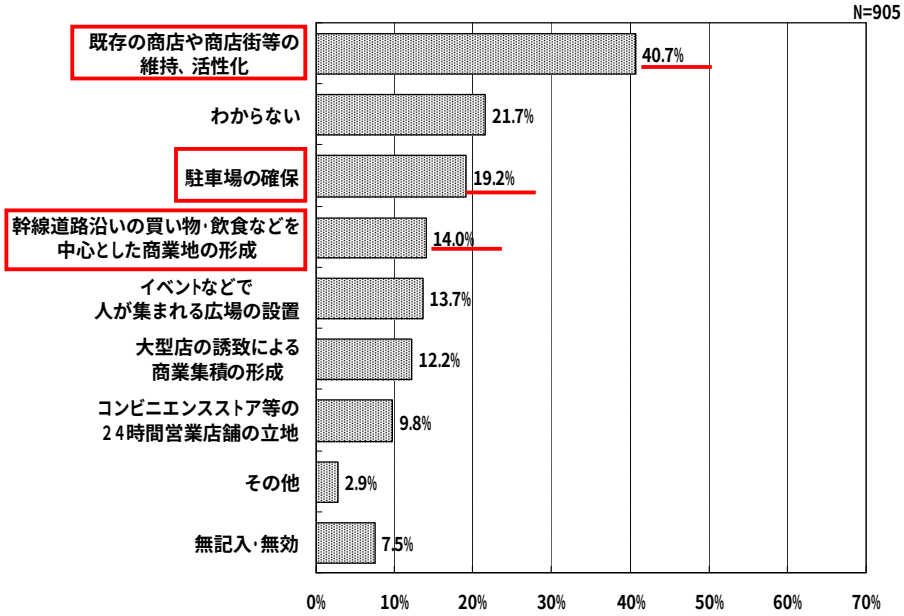
【その他の主な内訳】

●住宅が密集しているので地震が心配　●道路が狭い　●今のままでよい　●人のいなくなりつつある限界集落
●ミニ開発による住宅地が多い　●医療施設、公園があり恵まれた地域　●子供のいる家庭が少なく年寄ばかり
●若者層が気軽に住みつける町に　●高齢者により空き家が多くなる　●時々悪臭がする
●田畑だったところに強引に商業施設をもってきて何の計画もない。みすぼらしい
●日高川町経由と龍神温泉方面から中辺路経由の車がすごく、県道が狭くていつもハラハラの所

③【商業地】（２つまで選択）

1	既存の商店や商店街等の維持、活性化
2	大型店の誘致による商業集積の形成
3	幹線道路沿いの買い物・飲食などを中心とした商業地の形成
4	コンビニエンスストア等の２４時間営業店舗の立地
5	駐車場の確保
6	イベントなどで人が集まれる広場の設置
7	わからない
8	その他（　　）

■「既存の商店や商店街等の維持、活性化」が約４割で最も高く、次いで「駐車場の確保」「幹線道路沿いの買い物・飲食などを中心とした商業地の形成」（「わからない」を除く）となっています。



既存の商店や商店街等の維持、活性化	大型店の誘致による商業集積の形成	幹線道路沿いの買い物・飲食などを中心とした商業地の形成	コンビニエンスストア等の２４時間営業店舗の立地	駐車場の確保	イベントなどで人が集まれる広場の設置	わからない	その他	無記入・無効	調査数
368	110	127	89	174	124	196	26	68	905
40.7%	12.2%	14.0%	9.8%	19.2%	13.7%	21.7%	2.9%	7.5%	100.0%

【その他の主な内訳】

●偏りが気になる　　●今のままでよい

●既存の商店の衰退は当り前。経営努力が感じられない。40 年振りに田辺に帰ってきて地元人との差別を感じる。客を客と思わない言動も目立つ（言葉使い、サービス面で）

●他の地域からも人が来るようなセンスある町なみや、店（例えば、中辺路を活かした町づくり小京都のような町）

●小規模事業者（商店）が集積しやすい・商売しやすいエリアづくり（出店したい場所・仕組みを狙ってつくる）

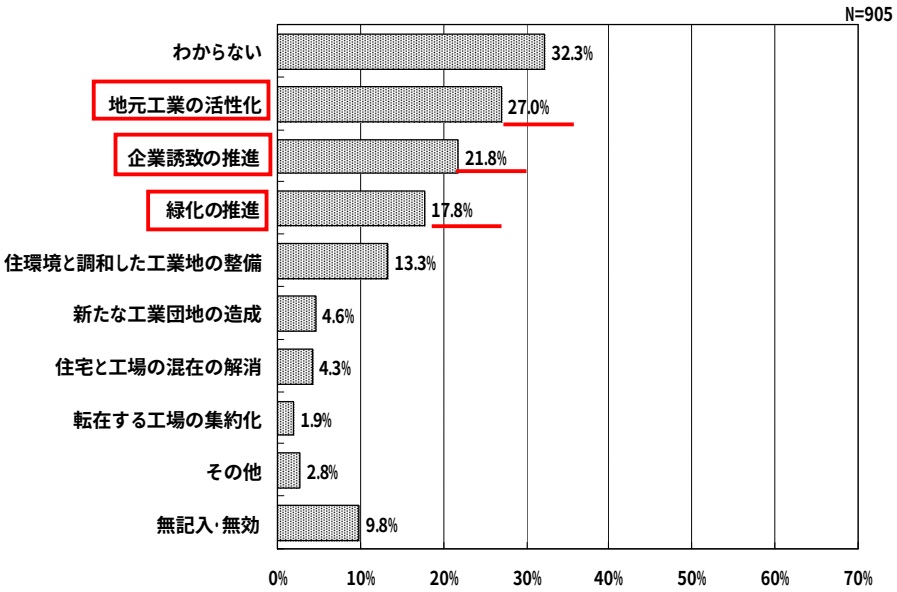
●田園を活かしていない。地元の景観をそこなう大型店の誘致（オークワ）は良くない

●高齢者が歩いて行ける範囲での商店の整備

④【工業地】（２つまで選択）

1	地元工業の活性化
2	転在する工場の集約化
3	新たな工業団地の造成
4	企業誘致の推進
5	住宅と工場の混在の解消
6	住環境と調和した工業地の整備
7	緑化の推進
8	わからない
9	その他（　　）

■「地元工業の活性化」が約３割で最も高く、次いで「企業誘致の推進」「緑化の推進」（「わからない」を除く）となっています。



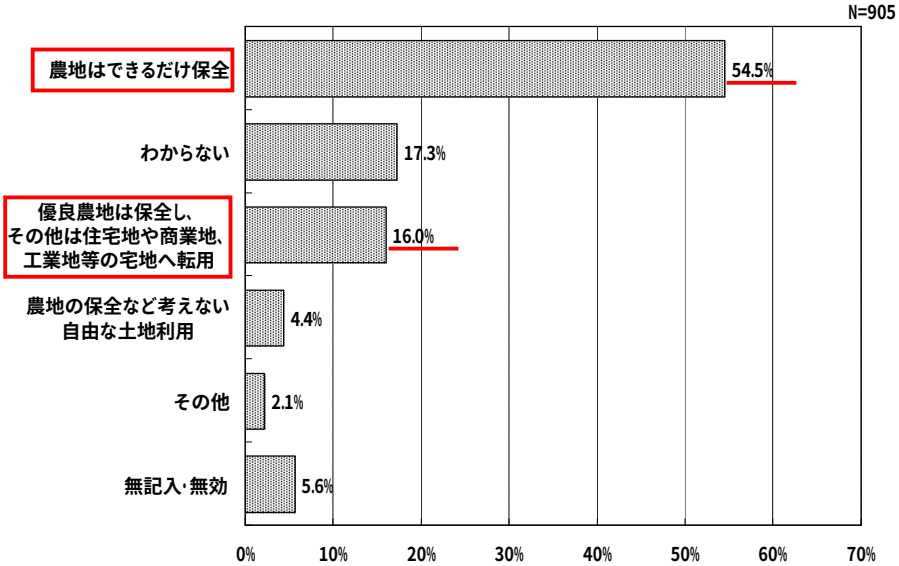
地元工業の活性化	転在する工場の集約化	新たな工業団地の造成	企業誘致の推進	住宅と工場の混在の解消	住環境と調和した工業地の整備	緑化の推進	わからない	その他	無記入・無効	調査数
244	17	42	197	39	120	161	292	25	89	905
27.0%	1.9%	4.6%	21.8%	4.3%	13.3%	17.8%	32.3%	2.8%	9.8%	100.0%

【その他の主な内訳】
●工業の活性化と同時に必ず公害への対応をきちんとすること
●住宅街であり、工業地として整備していく必要はない
●働く場所がほしい　●今のままでよい　●工業地は不要

⑤【農　地】（１つ選択）

1	農地はできるだけ保全
2	優良農地は保全し、その他は住宅地や商業地、工業地等の宅地へ転用
3	農地の保全など考えない自由な土地利用
4	わからない
5	その他（　　）

■「農地はできるだけ保全」が約５割を超えて最も高く、次いで「優良農地は保全し、その他は住宅地や商業地、工業地等の宅地へ転用」（「わからない」を除く）となっています。



農地はできるだけ保全	優良農地は保全し、その他は住宅地や商業地、工業地等の宅地へ転用	農地の保全など考えない自由な土地利用	わからない	その他	無記入・無効	調査数
493	145	40	157	19	51	905
54.5%	16.0%	4.4%	17.3%	2.1%	5.6%	100.0%

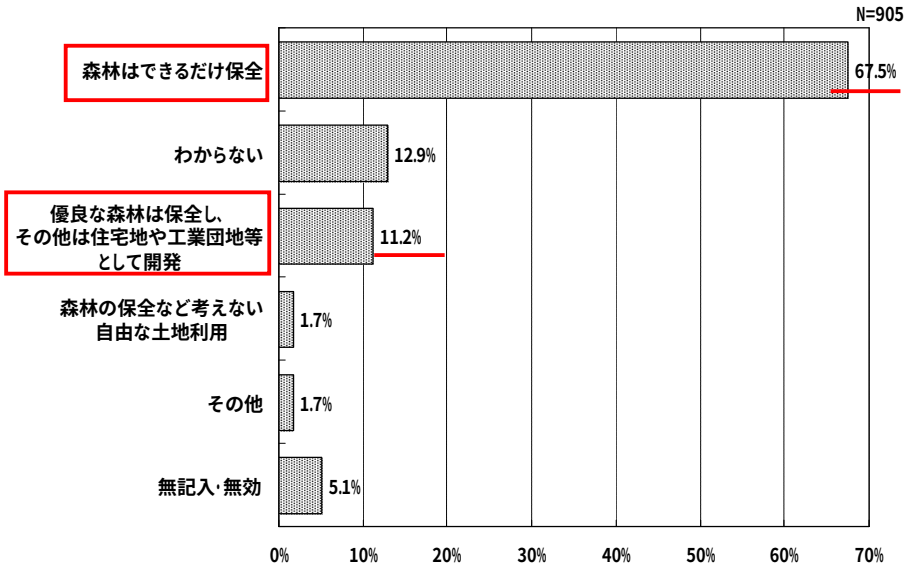
【その他の主な内訳】

●住宅等に囲まれて肩身の狭い思いで営農している
●作物の開花時におけるみつ蜂の「フン害」の対策を望む
●人が少ない過疎地で農地は荒廃している
●地産地消をめざし、農地だけでなく漁業も含め保全と活性化
●荒れ地になった農地を本当に農業をしたい人に売るように作らないのであれば、いつまでも農地として持っておかない（作っていないのに、土地は売らないという現状があると聞く）
●休耕の農地を有効に利用できる工夫はないか、農業をする人の高令化に伴う農地を農地のままで生かす工夫
●住宅街であり、優良農地はほとんどないと思われるため、街づくりに似合う土地利用が良いと思う
●今のままでよい

⑥【森　林】（１つ選択）

1	森林はできるだけ保全
2	優良な森林は保全し、その他は住宅地や工業団地等として開発
3	森林の保全など考えない自由な土地利用
4	わからない
5	その他（　　）

■「森林はできるだけ保全」が約７割で最も高く、次いで「優良な森林は保全し、その他は住宅地や工業団地等として開発」（「わからない」を除く）となっています。



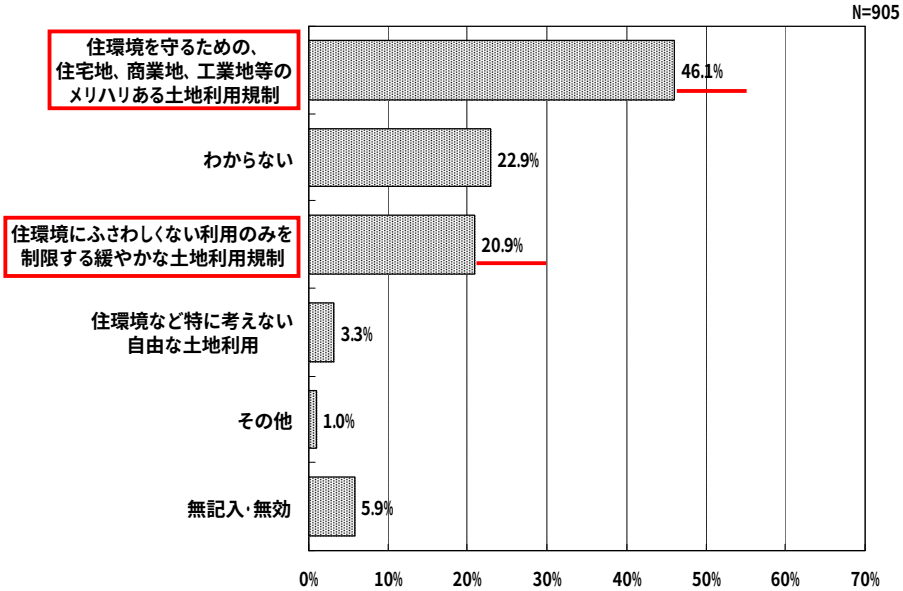
森林はできるだけ保全	優良な森林は保全し、その他は住宅地や工業団地等として開発	森林の保全など考えない自由な土地利用	わからない	その他	無記入・無効	調査数
611	101	15	117	15	46	905
67.5%	11.2%	1.7%	12.9%	1.7%	5.1%	100.0%

【その他の主な内訳】
●保全はして欲しいが、手入れのできない杉等は広葉樹等にかえてほしい
●人が少なくなり若い者もいなくなり、これからは森林も荒廃すると思う
●自然林に戻す
●あと少し、数年で手入れできない野・山になると思う

⑦【土地利用の規制・誘導】（１つ選択）

1	住環境を守るための、住宅地、商業地、工業地等のメリハリある土地利用規制
2	住環境にふさわしくない利用のみを制限する緩やかな土地利用規制
3	住環境など特に考えない自由な土地利用
4	わからない
5	その他（　　）

■「住環環境を守るための住宅地、商業地、工業地等のメリハリある土地利用規制」が約５割で最も高く、次いで「住環境にふさわしくない利用のみを制限する緩やかな土地利用規制」（「わからない」を除く）となっています。



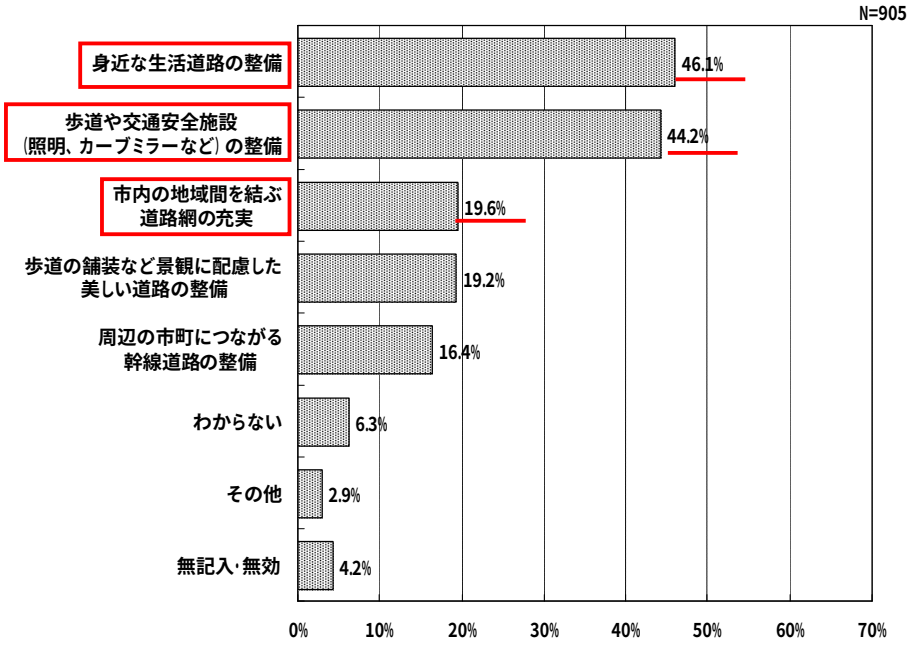
住環境を守るための、住宅地、商業地、工業地等のメリハリある土地利用規制	住環境にふさわしくない利用のみを制限する緩やかな土地利用規制	住環境など特に考えない自由な土地利用	わからない	その他	無記入・無効	調査数
417	189	30	207	9	53	905
46.1%	20.9%	3.3%	22.9%	1.0%	5.9%	100.0%

【その他の主な内訳】
●開発等のぞまない
●住居に必ず庭を付けるだけの宅地商業地工業地
●これ以上環境を悪くしないでほしい
●産廃反対。一部の人だけの意見で決めない

⑧【道　路】（２つまで選択）

1	周辺の市町につながる幹線道路の整備
2	市内の地域間を結ぶ道路網の充実
3	身近な生活道路の整備
4	歩道や交通安全施設（照明、カーブミラーなど）の整備
5	歩道の舗装などに配慮した美しい道路の整備
6	わからない
7	その他（　　）

■「身近な生活道路の整備」」が約５割で最も高く、次いで「歩道や交通安全施設（照明、カーブミラーなど）の整備」「市内の地域間を結ぶ道路網の充実」となっています。



周辺の市町につながる幹線道路の整備	市内の地域間を結ぶ道路網の充実	身近な生活道路の整備	歩道や交通安全施設（照明、カーブミラーなど）の整備	歩道の舗装など景観に配慮した美しい道路の整備	わからない	その他	無記入・無効	調査数
148	177	417	400	174	57	26	38	905
16.4%	19.6%	46.1%	44.2%	19.2%	6.3%	2.9%	4.2%	100.0%

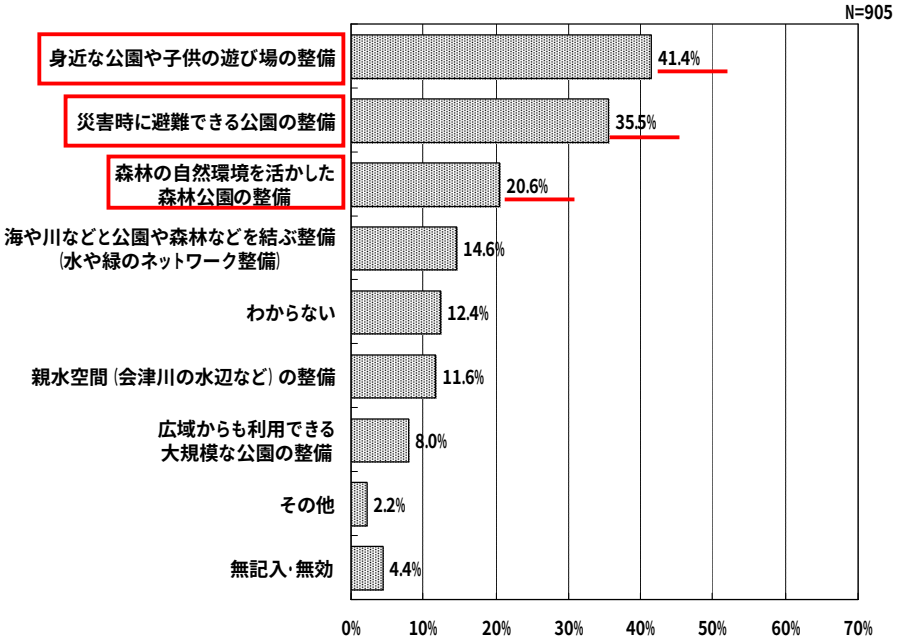
【その他の主な内訳】

●現在の道路（市道）の拡張改良工事　●夏季の渋帯の解消　●通学路の整備拡張と歩道設置　●車の多い道路はいらない
●歩行者や自転車などの交通弱者の安全を確保できる道路の整備　●狭い道路（路地）の整備　●トンネル内のゴミ清掃
●渋滞緩和のための道路整備の実現　●車中心の道路をむやみにふやしてほしくない　●今のままでよい
●道やガードレール沿いの草刈りを希望。見た目に印象悪い
●もう大きな道路を作らないでほしい。素通りされて田辺市内はダメな町になる
●希望はあるが、将来の事を考えるとほどほどで良い
●以前に比べ田辺大橋を使う大型車（トラック、バス）が増えた為、江川地区の橋に至る道路がとても危険。安全に横断できるよう整備して欲しい

⑨【公園・緑地等】（２つまで選択）

1	身近な公園や子供の遊び場の整備
2	広域からも利用できる大規模な公園の整備
3	災害時に避難できる公園の整備
4	親水空間（会津川の水辺など）の整備
5	海や川などと公園や森林などを結ぶ整備（水や緑のネットワーク整備）
6	森林の自然環境を活かした森林公園の整備
7	わからない
8	その他（　　）

■「身近な公園や子供の遊び場の整備」が約４割で最も高く、次いで「災害時に避難できる公園の整備」「森林の自然環境を活かした森林公園の整備」となっています。



身近な公園や子供の遊び場の整備	広域からも利用できる大規模な公園の整備	災害時に避難できる公園の整備	親水空間（会津川の水辺など）の整備	海や川などと公園や森林などを結ぶ整備（水や緑のネットワーク整備）	森林の自然環境を活かした森林公園の整備	わからない	その他	無記入・無効	調査数
375	72	321	105	132	186	112	20	40	905
41.4%	8.0%	35.5%	11.6%	14.6%	20.6%	12.4%	2.2%	4.4%	100.0%

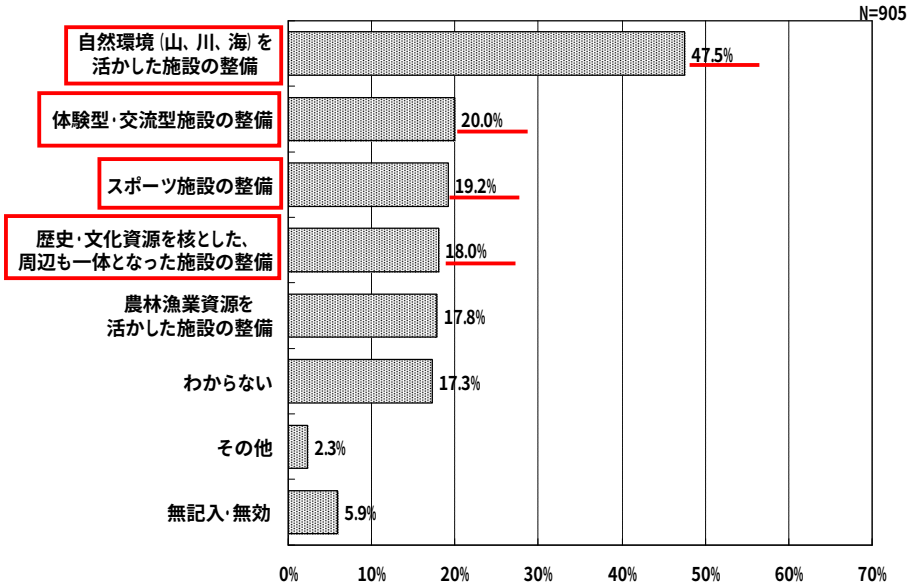
【その他の主な内訳】

●今のままが良い。何もしない　●自然を壊す必要は全くない　●現存する公園等の有効活用（美術館、野外音楽堂など）
●災害時に避難できる道路、環境の整備　●市民のみならず憩の場となるよう扇ヶ浜の整備を更に促進する
●公園にこだわらず自然の中で安全に遊べる事が重要
●小さな公園はいくつもあるし、大きな公園（新庄公園）もあるのでこれ以上必要ない
●自然に恵まれている地域なので、公園・緑地等の整備は不要。現状維持でＯＫ

⑩【観光・レクリエーション】（２つまで選択）

1	体験型・交流型施設の整備
2	自然環境（山、川、海）を活かした施設の整備
3	農林漁業資源を活かした施設の整備
4	歴史・文化資源を核とした、周辺も一体となった施設の整備
5	スポーツ施設の整備
6	わからない
7	その他（　　）

■「自然環境（山、川、海）を活かした施設の整備」が約５割で最も高く、次いで「体験型・交流型施設の整備」「スポーツ施設の整備」「歴史・文化資源を核とした、周辺も一体となった施設の整備」となっています。



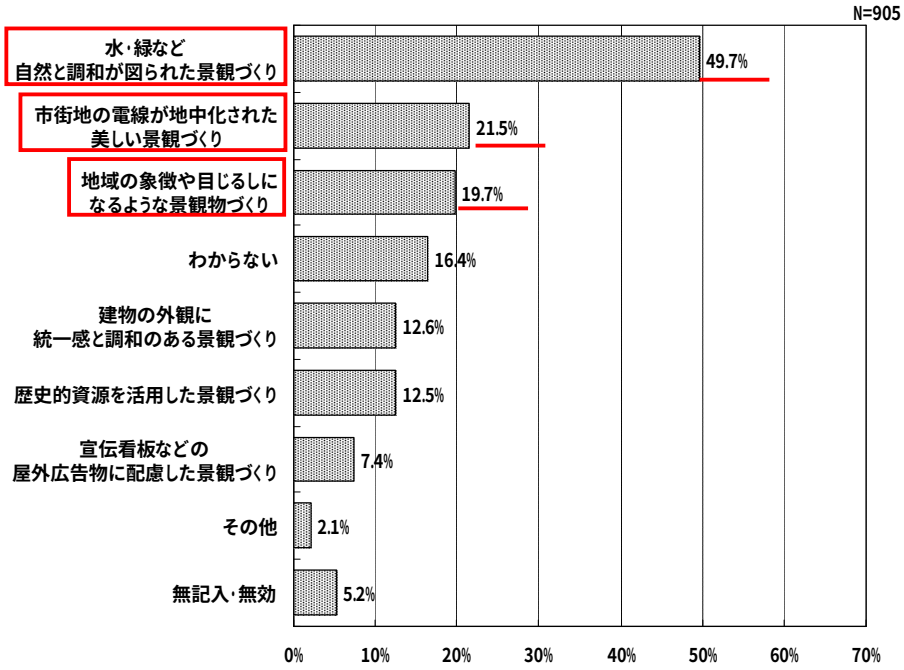
体験型・交流型施設の整備	自然環境（山、川、海）を活かした施設の整備	農林漁業資源を活かした施設の整備	歴史・文化資源を核とした、周辺も一体となった施設の整備	スポーツ施設の整備	わからない	その他	無記入・無効	調査数
181	430	161	163	174	157	21	53	905
20.0%	47.5%	17.8%	18.0%	19.2%	17.3%	2.3%	5.9%	100.0%

【その他の主な内訳】
●何もいらない、今のままが良い　●施設はなるべく作らない自然がよい　●特に施設などはいらない
●富田川を整備して川原であそべる様にしてほしい　●新文里港埋立地の有効利用
●文化や芸術も大切だが、障害者も利用できるスポーツ施設やレクリエーション施設があればと思う（体育館やプールなど）
●市街地の商業集積と一体となった、農林漁業資源を活かした施設の整備
●田辺の駅、下車して２時間ぐらい観光出来る、よろこんで帰っていただくところを作ってほしい

⑪【景　観】（２つまで選択）

1	建物の外観に統一感と調和のある景観づくり
2	宣伝看板などの屋外広告物に配慮した景観づくり
3	市街地の電線が地中化された美しい景観づくり
4	水・緑など自然と調和が図られた景観づくり
5	歴史的資源を活用した景観づくり
6	地域の象徴や目じるしになるような景観物づくり
7	わからない
8	その他（　　）

■「水・緑など自然と調和が図られた景観づくり」が約５割で最も高く、次いで「市街地の電線が地中化された美しい景観づくり」「地域の象徴や目じるしになるような景観物づくり」となっています。



建物の外観に統一感と調和のある景観づくり	宣伝看板などの屋外広告物に配慮した景観づくり	市街地の電線が地中化された美しい景観づくり	水・緑など自然と調和が図られた景観づくり	歴史的資源を活用した景観づくり	地域の象徴や目じるしになるような景観物づくり	わからない	その他	無記入・無効	調査数
114	67	195	450	113	178	148	19	47	905
12.6%	7.4%	21.5%	49.7%	12.5%	19.7%	16.4%	2.1%	5.2%	100.0%

【その他の主な内訳】

●今のままが良い　　●作られた景観はいらない　自然が一番！！

●市街地であるにもかかわらず、道幅が狭く歩道も少ない為、見た目がきゅうくつに感じる。道幅を広く直線的にする事ですっきりとした市街地景観に成ればと思う

●以前県立自然公園内で建物の設計した時、周囲の景観にマッチした、目立たない色にするよう指導されたが、役人のセンスのなさを感じた。南国をイメージした景観なら、緑の中に赤や、黄色の建物があってもよいと思う

●景観と言うのは人間が作った物では人造的で美しさに欠けると思う。あまり自然に手を加えない方が良いと思う

●他府県からも見てみたいと思われる魅力的な町づくり。例えば倉敷の白かべの地区、伊勢のおかげ横丁など。田辺の場合、銀座、海蔵寺の再開発等でもっと検討すれば良いのにと思った。このままではサビれるばかり

最後に、お聞かせ下さい。

(13)あなたが田辺市のまちづくりについて考えていること、重要だと思うこと等がありましたら下記にお書き下さい。（自由記述）

■自由記述を整理すると以下のとおりで、“高齢者・若者”に関する事柄が最も多く見られました。次いで“まちづくり”“道路・歩道整備”“商業振興・娯楽施設等”“自然・環境・景観”に関する内容等です。

■本アンケート回答者 905 名の方のうち、365 名の方が自由記述に回答していただきました。それらの中で書かれている項目を要約すると全部で 671 件の項目となりました。

項　　目	件数	内　　容
高齢者・若者	54	少子高齢化対策、若者に魅力を感じさせる、高齢者対策　等
まちづくり	50	紀伊田辺駅周辺整備、中心市街地活性化、人を大事にした取組み　等
道路・歩道整備	48	道路拡幅、歩道整備、渋滞緩和　等
商業振興・娯楽施設等	47	駅前商店街活性化、大規模商業施設、レジャー施設　等
自然・環境・景観	41	自然保護、環境保護、森林保全、家庭ゴミの焼却問題　等
安全・安心、防犯、防災	40	地震･津波･洪水の災害対策、防災、パトロール　等
観光・イベント	40	自然環境や偉人を使った観光アイデア展開、全国へのアピール　等
行財政取組	39	不要な施策や無駄遣いをやめる、納得いく税金の使い方　等
医療環境・福祉等	38	大規模医療施設不足、子育て支援環境、高齢者福祉　等
企業・工場・大型店・大学誘致	24	企業誘致、学校誘致　等
雇用創出	24	若者の働く場が必要、高齢者も働ける場が必要　等
農林水産業・工業	23	遊休農地の活用、地場産業の発展、地産地消　等
交通安全	20	交通マナー向上、通学路等での歩行者の安全確保　等
住環境整備	15	若者の定住化、低所得者用賃貸住宅の提供、老後の安心した生活　等
公共施設	14	図書館･美術館等文化施設整備、施設の偏り解消　等
駐車場整備	11	違法駐車解消、市街地の駐車場不足　等
公共交通	11	公共交通機関の充実、車の非運転者へのサービス、コミュニティバス　等
教育	11	モラルやマナー、思いやりのある人を育てる　等
公園整備・遊び場	10	公園整備、遊び場整備、子供･老人ともに遊べる場　等
上・下水道整備	8	上水道整備、下水道整備、冠水を起こさない　等
合併	8	合併後、公共料金が高くなり不便になった、広域な合併を望む　等
街灯整備	2	街灯整備
その他	78	田辺市の魅力に気付いていない、合併して広くなると郷土感が薄れる　等
わからない・なし	15	
合　計	671	