

田辺市中心市街地活性化基本計画

《 アンケート集計結果 》

	目	次
調査報告		1
田辺市民アンケート	集計	7
	自由意見集計	16
田辺市商店経営者アンケート	集計	17
	自由意見集計	28
田辺市中心市街地来街者アンケート	集計	29
	自由意見集計	38

田辺市中心市街地活性化基本計画 アンケート調査報告

1. アンケートの目的

田辺市中心市街地活性化基本計画を策定するにあたり、中心市街地に求められている市街地像やニーズを把握するため、田辺市民や商店経営者に対しアンケート調査を行う。また、田辺市は熊野古道をはじめとする観光都市であることから、田辺市外から来街する方々にもあわせてアンケート調査を行う。

2. アンケート概要

(1) 田辺市民アンケート調査

実施対象者

田辺市在住の18歳以上80歳未満の2,500人(無作為抽出)

実施期間

平成19年9月8日(土)～9月24日(月)

実施方法

実施対象者へアンケート用紙を郵送し、同封の返信用封筒に入れ、投函頂き回収する。

(2) 田辺市商店経営者アンケート調査

実施対象者

田辺市商店街振興組合連合会の会員及び田辺商工会議所の会員の商店主 計500人

実施期間

平成19年9月4日(火)～9月30日(日)

実施方法

田辺市商店街振興組合連合会の関係者及び田辺商工会議所の職員が、配布及び回収する。

(3) 田辺市中心市街地来街者アンケート調査

実施対象者

田辺市に來街された田辺市外の方々 計200人

実施場所

紀伊田辺駅

扇ヶ浜海水浴場

南方熊楠顕彰館

実施期間

紀伊田辺駅、扇ヶ浜海水浴場は、聞き取りにて実施

平成19年8月31日(金)13:00～18:00

平成19年9月1日(土)10:00～18:00

南方熊楠顕彰館は、9月中の來街者に協力依頼

3. アンケート回収率等

(1) 田辺市民アンケート調査

- ・ 回収率

配布数 2,500 に対し、回答数 890

回収率：35.6%

- ・ 有効回答

中心市街地への利用等の問いで1つの選択肢指示に重複回答をされた方がかなり多く見受けられ、大部分が無効票になることから、最も小さい数字を選択票として有効票とし、890票で集計。

(2) 田辺市商店経営者アンケート調査

- ・ 回収率

配布数 500 に対し、回答数 290

回収率：58.0%

- ・ 有効回答

主な業種への質問等の問いで1つの選択肢指示に重複回答をされた方がいるため、無効票として、286票で集計

(3) 田辺市中心市街地来街者アンケート調査

- ・ 回収率

200票を回収。

- ・ 有効回答

200票のうち、2票が田辺市在住の方が回答したため、これを無効票として、198票で集計。

4. アンケートの傾向

(1) 田辺市民アンケート調査

1) 属性

- ・ 回収票の属性（性別、年代、職業）については大きな偏りがない結果。
- ・ 生まれたときから田辺市に在住している方が約半数。
- ・ 約 20%の方が現在検討している中心市街地のエリア内に在住し、ほとんどが中心市街地外からの回答。

2) 中心市街地の利用等

- ・ 中心市街地への利用については、買い物の利用（29.2%）、金融機関の利用（16.6%）、紀伊田辺駅の利用（11.7%）、飲食の利用（10.7%）の順。
- ・ 中心市街地への交通手段については、自家用車が圧倒的であり、約 6 割の方が不便を感じている。
- ・ 不便の理由としては、駐車場が不便（45.0%）、道路が狭い（19.5%）、電車又はバスの本数が少ない（12.6%）の順。
- ・ 中心市街地に訪れる理由の中で、「利用しない（6.9%）」と答えた方の主な理由として、どこに何があるのかわからない（19.7%）、魅力あるお店が少ない（16.4%）、駐車場が少なく停めにくい（16.4%）の順。

全体的にモータリゼーションの進展による対応の遅れ(道路の狭さや駐車場の不便さ)がうかがえ、利用しない方については、中心市街地のわかりにくさや魅力がないことが利用しない主な原因と考えられる。

3) 中心市街地のあり方

- ・ 市民がイメージしている一般的な中心市街地像としては、市全体の経済の中心地（20.0%）、商店や飲食店が集中しているところ（19.9%）、公共機能が集中しているところ（17.1%）の順。
- ・ 市民が中心市街地に期待するものとしては、商店・飲食店などの商業機能の充実（13.0%）、駅前の環境整備の充実（12.8%）、道路、公園、下水などの都市基盤の充実（12.7%）、災害や犯罪に対する危機管理体制の充実（12.3%）の順
- ・ 市民が中心市街地の商業に望むものとしては、駐車場の充実（21.9%）、多彩な業種の充実（13.1%）、商店街のイメージの向上（11.1%）の順

商業や事業所、公共施設が集中し、市全体の経済の中心地としての役割を担うことが中心市街地像としてイメージされており、商店・飲食店などの商業機能の集積や多彩な業種の充実が求められているとともに、駅前の環境整備、道路・公園・下水などの都市基盤や駐車場の充実などハード面についても求められている。

4) 居留意識

- ・ 中心市街地には約 5 割の方が住みたくないとの回答
- ・ 主に、条件が合えば住みたいという方の中心市街地に住むための条件としては、土地の価格が安くなれば（26.6%）、賃貸の価格が安くなれば（27.5%）の順。

中心市街地に住むためには地価が高く、賃貸価格も高いというイメージがあり、それに見合う居住条件が揃っていないために居住したくない意見が多いことが考えられる。

5) 中心市街地に向けた取り組み

- ・ 総括グラフより、「非常に効果がある」、「多少効果がある」をあわせて半数を超える項目としては、駐車場や駐輪場の整備（57.7%）、中心市街地を快適にする道路整備（54.3%）、中心市街地と周辺を結ぶ幹線道路網の整備（52.8%）、駅前の環境改善（50.4%）。

駐車場や中心市街地内の道路や幹線道路網の整備や駅前の環境整備などハード整備について中心市街地の取り組みとして効果があるという意見が多い。（同様のことが自由意見にも表れている。）

(2) 田辺市商店経営者アンケート調査

1) 属性

- ・ ほとんどが中心市街地エリアの商業者、支店を持たない小売業者の方が回答。
- ・ 小売業者が多いことから営業としては週 1 日休業で、10 時までの開店、20 時までに閉店する店がほとんど。

2) 営業状況

- ・ 業種としては衣料品（22.4%）、食料品（20.3%）が多く、従業員 5 人までの個人経営者（81.4%）で、経営者が 50 代以上（73.1%）。うち 60 歳以上が 45.5%
- ・ 経営年数 20 年以上（72.7%）がほとんどであり、店舗については、土地・建物とも自己所有（65.4%）、居住についてはお店と同じ（53.1%）となっている。
- ・ 事業継続については、「自分の代でやめる」と「近い時期にやめる予定をしている」をあわせて 40.6%、後継者に譲り営業していく（36.0%）となっている。
- ・ お店をやめた場合、テナントとして貸す（25.0%）、居住用として利用する（23.3%）で半数を占める。

中心市街地の商店については個人経営で経営者の高齢化が表れており、その事業継続も厳しい状況となっている。また、お店をやめた場合についても、居住用として利用する方も多いことから、今後、商店の廃業による中心市街地の商業のさらなる空洞化の加速が懸念される。

3) 中心市街地のあり方

- ・ 商店経営者がイメージしている一般的な中心市街地像としては、商店や飲食店が集中しているところ（24.1%）、市全体の経済の中心地（22.4%）、銀行などの民間事業所が集中しているところ（17.9%）の順。

- ・ 商店経営者が中心市街地に期待するものとしては、商店・飲食店などの商業機能の充実（22.7％）、駅前環境整備の充実（15.1％）、役所、病院や金融機関などの集中（11.6％）、道路、公園、下水などの都市基盤の充実（10.5％）の順
- ・ 商店経営者が中心市街地の商業に望むものとしては、多彩な業種の充実（19.9％）、駐車場の充実（19.0％）、商店街のイメージの向上（12.1％）の順

商業や事業所が集中し、市全体の経済の中心地としての役割を担うことが中心市街地像としてイメージされており、商店・飲食店などの商業機能の集積や多彩な業種の充実が求められているとともに、駅前環境整備、道路・公園・下水などの都市基盤や駐車場の充実などハード面についても求められている。

市民アンケートと比較すると、順位の変動はあるものの、ほとんど変わらない。

5) 中心市街地に向けた取り組み

- ・ 商店街などに所属しているのがほとんど（66.4％）であるものの、その活動についてはふつう（44.7％）
- ・ 所属していない方はもともと商店街などの組織がない（48.8％）
- ・ 取り組みとして総括グラフより、「非常に効果がある」、「多少効果がある」をあわせて半数を超える項目としては、駐車場や駐輪場の整備（65.7％）、不足業種、魅力ある店舗誘致及び既存店舗のリニューアル（63.0％）、中心市街地と周辺を結ぶ幹線道路網の整備（57.0％）、イベントなど集客する工夫（56.0％）、中心市街地を快適にする道路整備（53.5％）、駅前環境改善（51.8％）

駐車場や中心市街地内の道路や幹線道路網の整備や駅前環境整備などハード整備が中心市街地の取り組みとして効果がある意見が多い一方で、不足業種、魅力ある店舗誘致及び既存店舗のリニューアルやイベントなどの集客する工夫など商業振興のための施策も効果があると意見も多い。（自由意見では、駅周辺整備等への関心が高い。）

(3) 田辺市中心市街地来街者アンケート調査

1) 属性

- ・ 回収票の属性（性別、年代、職業）については大きな偏りがない結果。
- ・ 住まいについては、和歌山県外が3/4を占め、近畿地方からの来訪者が多い。県内については、和歌山市が多い一方で上富田町や白浜町などの隣町からの来訪者が多い。

2) 来訪行動

- ・ 田辺市へは主に観光（54.5％）が多く、次いで仕事（12.6％）が主な目的。その他については、実家などのへ帰省が多い。
- ・ 観光目的としては、アンケート実地場所を除くと、熊野古道（24.1％）が多い。
- ・ 田辺市の情報については、友人や知人などから（31.3％）、インターネット（19.0％）、テレビ、雑誌（13.7％）の順。

- ・ 交通手段としては、JR（56.1%）自家用車（26.8%）が多い。
- ・ 田辺市へ訪れたのは、6回以上（48.0%）はじめて（32.8%）が多い。
- ・ 滞在時間は半日（32.8%）1泊（24.2%）

来訪については熊野古道への観光客が多く、ほとんどがJRや自家用車の利用であることがうかがえる。来訪回数は、はじめての方が多く、その滞在期間は半日や1泊と短期滞在が多い。

3) 田辺市の印象や必要なもの

- ・ 統括グラフより、「非常に良い」、「良い」をあわせて半数を超える項目としては、ゆったり感（62.7%）のみ。次いで清潔感が約半数（49.5%）
- ・ 案内表示については分かりやすかった（「非常に」をあわせて70.2%）印象。
- ・ 充実してほしい施設としては、飲食店街（20.7%）、観光案内サインや地図（17.1%）が多い。
- ・ 観光地に関する情報を得る手段としては、インターネット（36.2%）、テレビ、雑誌（30.0%）が多く、志向については、有名な名所、旧跡（26.1%）、温泉施設がある（26.1%）、豊かな自然がある（23.6%）が多い。
- ・ 田辺市にはほとんどの方がまた訪れたいとの回答。

市外から来訪したまちの印象としては、ゆったり感や清潔感はあるとの印象。飲食店街を充実してほしいとの意見が多く、にぎやかさが無い印象を与えていると考えられる。また、目的地までは分かりやすかったとの回答が多い一方で、観光案内サインや地図を充実してほしい意見が多い。観光地への来訪はインターネットやテレビ、雑誌が大きな影響を与えられ、その志向については有名な名所、旧跡や温泉施設、豊かな自然の傾向が大きいことから、熊野古道をはじめとする観光スポットをインターネット等での積極的な紹介が有効であることがうかがえる。

4) 田辺市街地の観光スポットなどについての認知度と興味

- ・ 認知度については、熊野古道、扇ヶ浜、南方熊楠顕彰館、鬮けい神社の順。特に熊野古道は圧倒的な認知度。
- ・ 興味についても熊野古道、扇ヶ浜、南方熊楠顕彰館、鬮けい神社の順。

観光については、熊野古道や扇ヶ浜、南方熊楠顕彰館、鬮けい神社などについては認知度もあり、興味も高い。しかしながら、イベントについては、認知度・興味とも低く特に認知度が低い。また、味光路については、来訪者からの認知度は非常に低い。（何らかの対応策が必要）（グラフ参照）

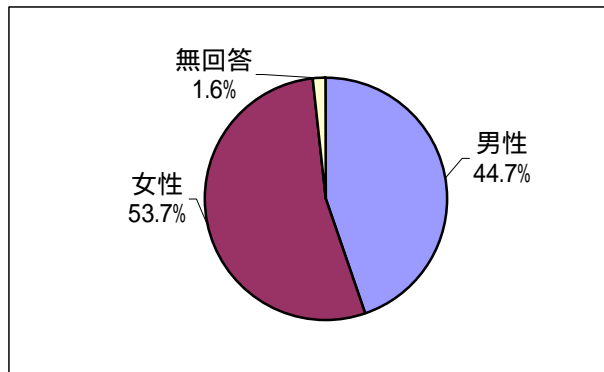
田辺市民アンケート

田辺市民アンケート集計結果

1. 属性

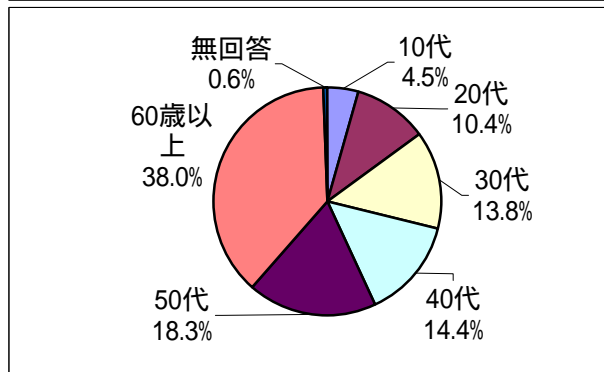
Q1. あなたの性別をお答え下さい。

	票数	割合 (%)
男性	398	44.7
女性	478	53.7
無回答	14	1.6
合計	890	100.0



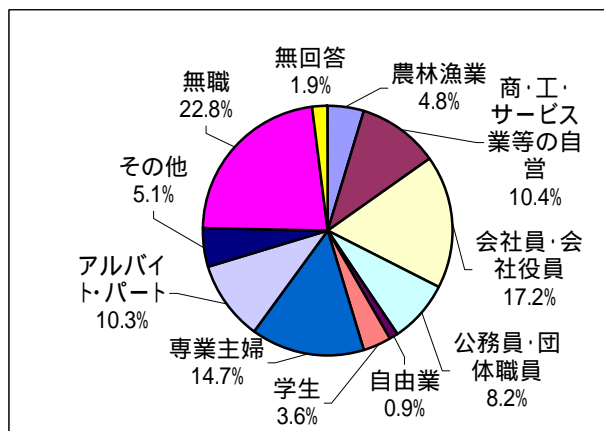
Q2. あなたの年齢をお答え下さい。

	票数	割合 (%)
10代	40	4.5
20代	93	10.4
30代	123	13.8
40代	128	14.4
50代	163	18.3
60歳以上	338	38.0
無回答	5	0.6
合計	890	100.0



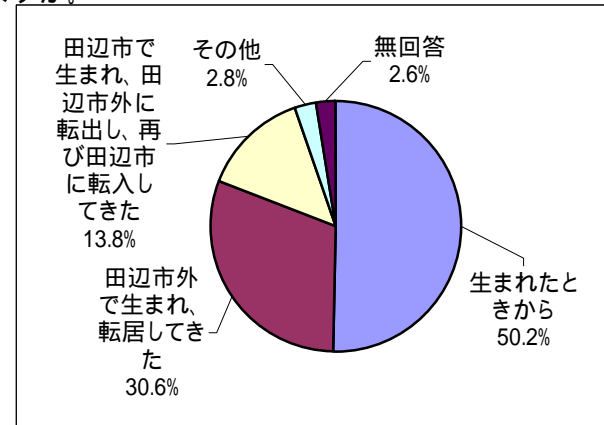
Q3. あなたのご職業をお答え下さい。

	票数	割合 (%)
農林漁業	43	4.8
商・工・サービス業等の自営	93	10.4
会社員・会社役員	153	17.2
公務員・団体職員	73	8.2
自由業	8	0.9
学生	32	3.6
専業主婦	131	14.7
アルバイト・パート	92	10.3
その他	45	5.1
無職	203	22.8
無回答	17	1.9
合計	890	100.0



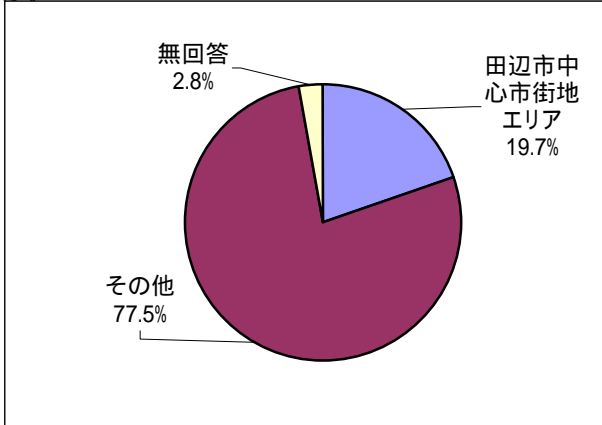
Q4. 田辺市にお住みになってどれくらいになりますか。

	票数	割合 (%)
生まれたときから	447	50.2
田辺市外で生まれ、転居してきた	272	30.6
田辺市で生まれ、田辺市外に転出し、再び田辺市に転入してきた	123	13.8
その他	25	2.8
無回答	23	2.6
合計	890	100.0



Q5. あなたのお住まいの地区(住所)はどこですか。

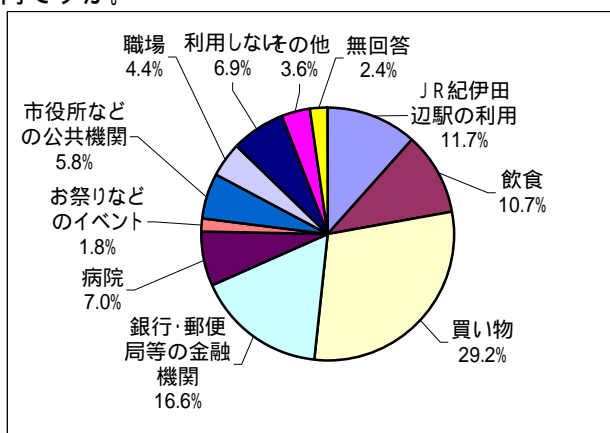
	票数	割合(%)
田辺市中心市街地エリア	175	19.7
その他	690	77.5
無回答	25	2.8
合計	890	100.0



2. 中心市街地の利用等

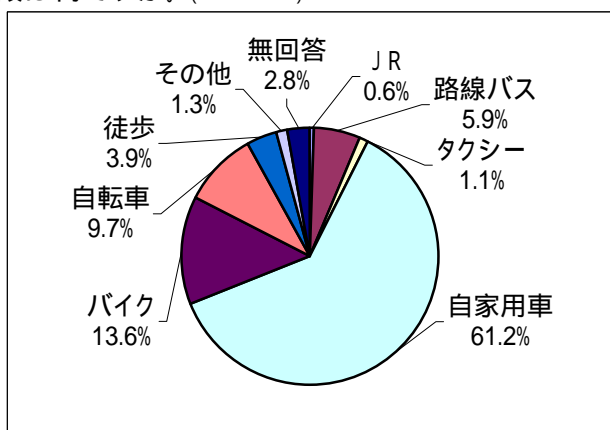
Q6. 田辺市の中心市街地に訪れる主な目的は何ですか。

	票数	割合(%)
JR紀伊田辺駅の利用	104	11.7
飲食	95	10.7
買い物	260	29.2
銀行・郵便局等の金融機関	148	16.6
病院	62	7.0
お祭りなどのイベント	16	1.8
市役所などの公共機関	52	5.8
職場	39	4.4
利用しない	61	6.9
その他	32	3.6
無回答	21	2.4
合計	890	100.0



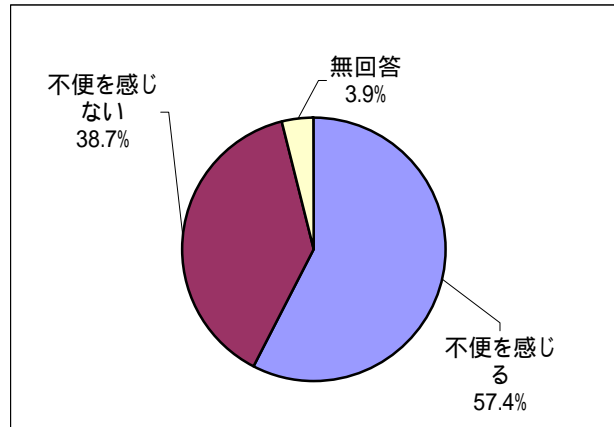
Q7. 田辺市の中心市街地を訪れる主な交通手段は何ですか。(n = 829)

	票数	割合(%)
JR	5	0.6
路線バス	49	5.9
タクシー	9	1.1
自家用車	507	61.2
バイク	113	13.6
自転車	80	9.7
徒歩	32	3.9
その他	11	1.3
無回答	23	2.8
合計	829	100.0



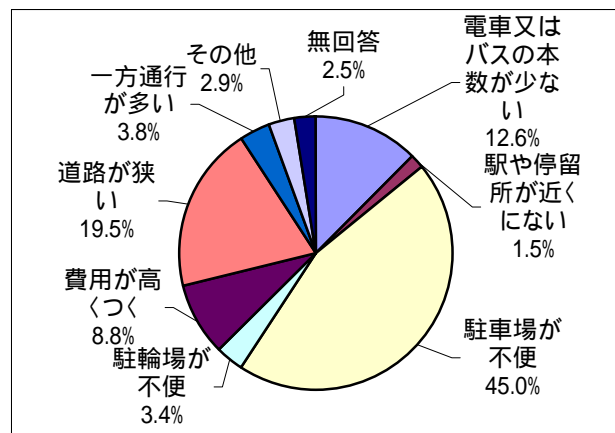
Q8. その交通手段で田辺市の中心市街地に訪れるとき、不便を感じることはありますか。
(n = 829)

	票数	割合 (%)
不便を感じる	476	57.4
不便を感じない	321	38.7
無回答	32	3.9
合計	829	100.0



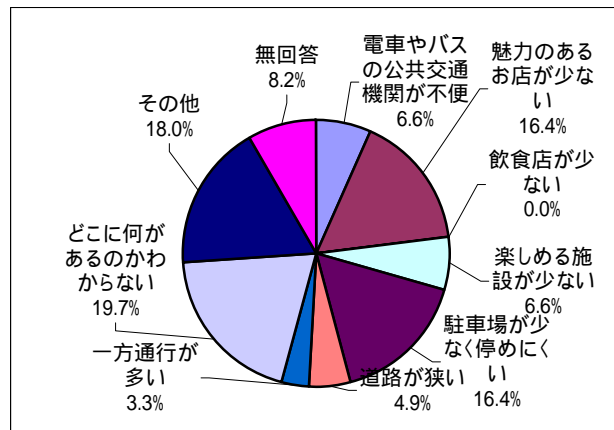
Q9. Q8で「1. 不便を感じる」とお答えした方について、どのような不便を感じていますか。
(n = 476)

	票数	割合 (%)
電車又はバスの本数が少ない	60	12.6
駅や停留所が近くにない	7	1.5
駐車場が不便	214	45.0
駐輪場が不便	16	3.4
費用が高つく	42	8.8
道路が狭い	93	19.5
一方通行が多い	18	3.8
その他	14	2.9
無回答	12	2.5
合計	476	100.0



Q10. Q6で「9. 利用しない」とお答えした方について、中心市街地を利用しない主な理由は何ですか。(n = 61)

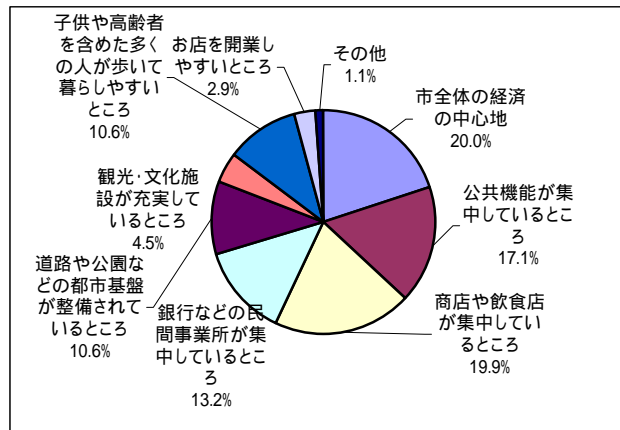
	票数	割合 (%)
電車やバスの公共交通機関が不便	4	6.6
魅力のあるお店が少ない	10	16.4
飲食店が少ない	0	0.0
楽しめる施設が少ない	4	6.6
駐車場が少なく停めにくい	10	16.4
道路が狭い	3	4.9
一方通行が多い	2	3.3
どこに何があるのかわからない	12	19.7
その他	11	18.0
無回答	5	8.2
合計	61	100.0



3. 中心市街地のあり方

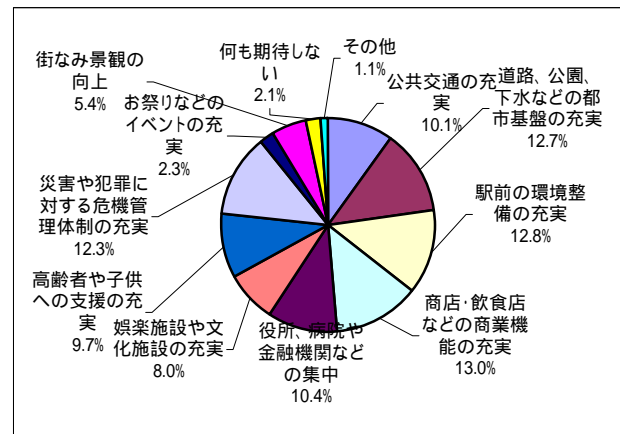
Q11. あなたがイメージとして持っている一般的な中心市街地像は次のうちどれですか。(3つまで)
(n = 2,069)

	票数	割合 (%)
市全体の経済の中心地	414	20.0
公共機能が集中しているところ	353	17.1
商店や飲食店が集中しているところ	411	19.9
銀行などの民間事業所が集中しているところ	274	13.2
道路や公園などの都市基盤が整備されているところ	220	10.6
観光・文化施設が充実しているところ	94	4.5
子供や高齢者を含めた多くの人が歩いて暮らしやすいところ	219	10.6
お店を開業しやすいところ	61	2.9
その他	23	1.1
合計	2,069	100.0



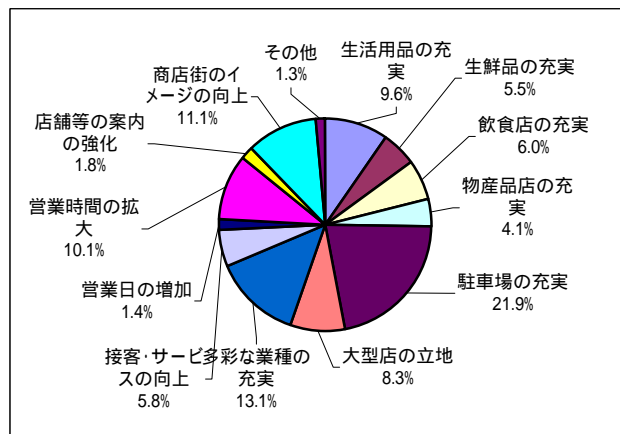
Q12. あなたが今後田辺市の中心市街地に期待することは何ですか。(3つまで)
(n = 2,154)

	票数	割合 (%)
公共交通の充実	217	10.1
道路、公園、下水などの都市基盤の充実	274	12.7
駅前の環境整備の充実	276	12.8
商店・飲食店などの商業機能の充実	281	13.0
役所、病院や金融機関などの集中	224	10.4
娯楽施設や文化施設の充実	172	8.0
高齢者や子供への支援の充実	208	9.7
災害や犯罪に対する危機管理体制の充実	266	12.3
お祭りなどのイベントの充実	50	2.3
街なみ景観の向上	117	5.4
何も期待しない	45	2.1
その他	24	1.1
合計	2,154	100.0



Q13. 田辺市の中心市街地の商業として望むものは何ですか。(3つまで)
(n = 2,088)

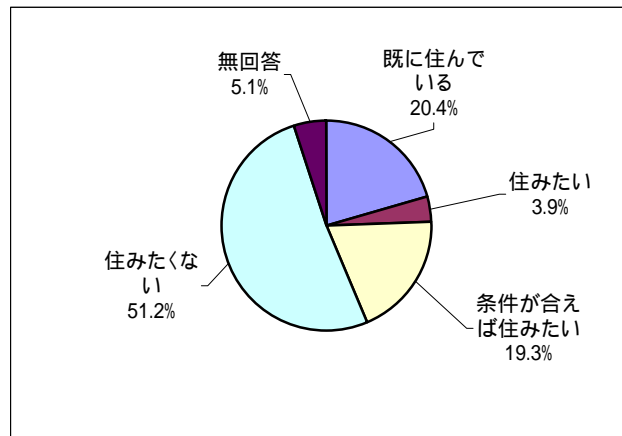
	票数	割合 (%)
生活用品の充実	201	9.6
生鮮品の充実	114	5.5
飲食店の充実	125	6.0
物産品店の充実	85	4.1
駐車場の充実	458	21.9
大型店の立地	173	8.3
多彩な業種の充実	274	13.1
接客・サービスの向上	121	5.8
営業日の増加	30	1.4
営業時間の拡大	211	10.1
店舗等の案内の強化	38	1.8
商店街のイメージの向上	231	11.1
その他	27	1.3
合計	2,088	100.0



4. 居留意識

Q14. 今の田辺市の中心市街地に住みたいと思いますか。

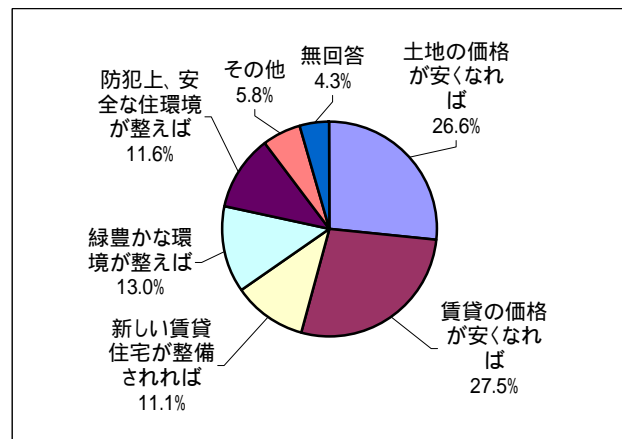
	票数	割合 (%)
既に住んでいる	182	20.4
住みたい	35	3.9
条件が合えば住みたい	172	19.3
住みたくない	456	51.2
無回答	45	5.1
合計	890	100.0



Q15. Q14で「2. 住みたい」又は「3. 条件が合えば住みたい」とお答えした方について、もし、中心市街地に住むためにどのような条件が整えば住みますか。

(n = 207)

	票数	割合 (%)
土地の価格が安くなれば	55	26.6
賃貸の価格が安くなれば	57	27.5
新しい賃貸住宅が整備されれば	23	11.1
緑豊かな環境が整えば	27	13.0
防犯上、安全な住環境が整えば	24	11.6
その他	12	5.8
無回答	9	4.3
合計	207	100.0

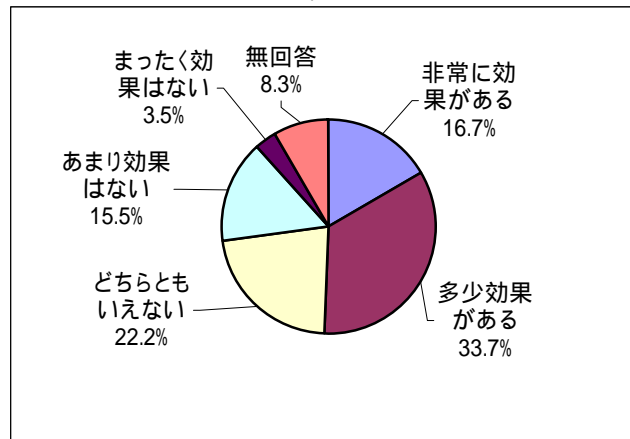


5. 中心市街地活性化に向けた取り組み

Q16. 中心市街地に向けた取り組みとして、その効果を評価してください。

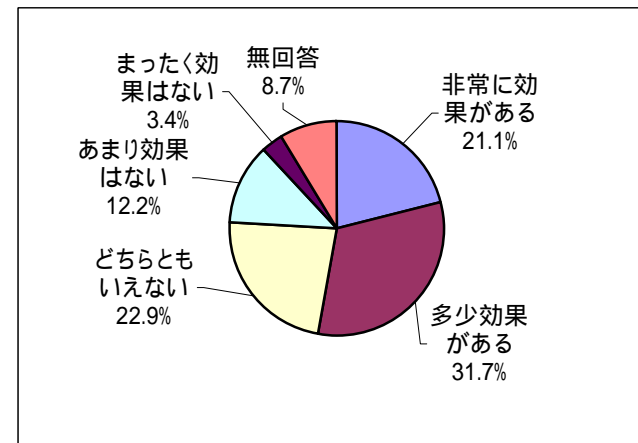
1) 駅前の環境改善

	票数	割合(%)
非常に効果がある	149	16.7
多少効果がある	300	33.7
どちらともいえない	198	22.2
あまり効果はない	138	15.5
まったく効果はない	31	3.5
無回答	74	8.3
合計	890	100.0



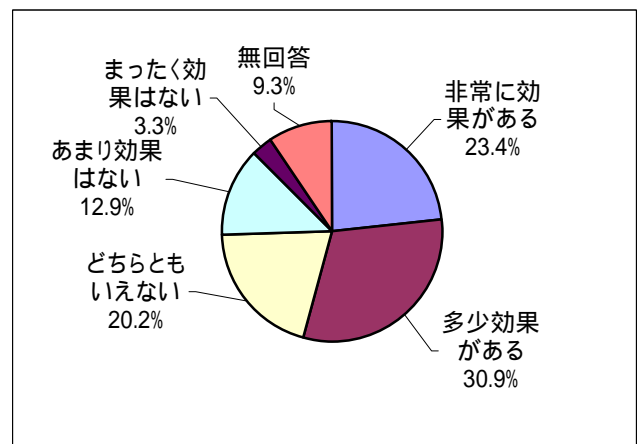
2) 中心市街地と周辺を結ぶ幹線道路網の整備

	票数	割合(%)
非常に効果がある	188	21.1
多少効果がある	282	31.7
どちらともいえない	204	22.9
あまり効果はない	109	12.2
まったく効果はない	30	3.4
無回答	77	8.7
合計	890	100.0



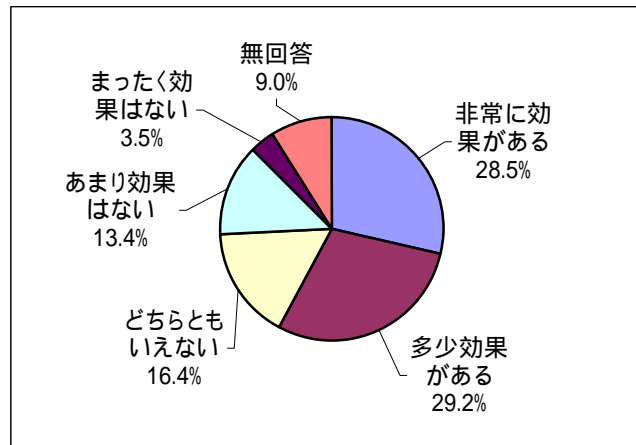
3) 中心市街地内を快適にする道路整備

	票数	割合(%)
非常に効果がある	208	23.4
多少効果がある	275	30.9
どちらともいえない	180	20.2
あまり効果はない	115	12.9
まったく効果はない	29	3.3
無回答	83	9.3
合計	890	100.0



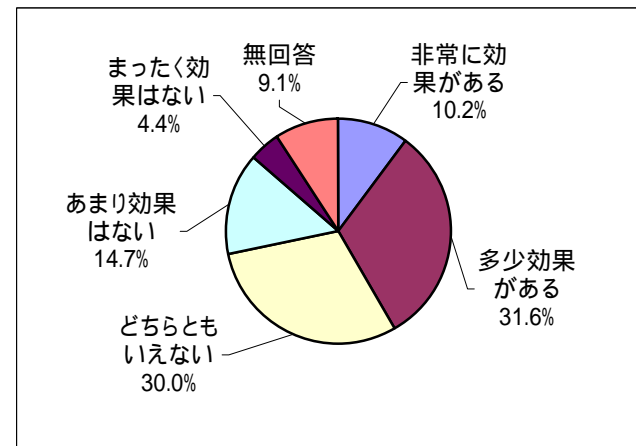
4) 駐車場や駐輪場の整備

	票数	割合 (%)
非常に効果がある	254	28.5
多少効果がある	260	29.2
どちらともいえない	146	16.4
あまり効果はない	119	13.4
まったく効果はない	31	3.5
無回答	80	9.0
合計	890	100.0



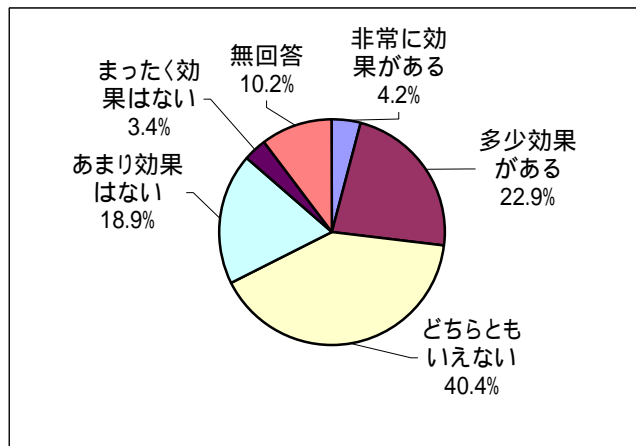
5) 公園や広場整備

	票数	割合 (%)
非常に効果がある	91	10.2
多少効果がある	281	31.6
どちらともいえない	267	30.0
あまり効果はない	131	14.7
まったく効果はない	39	4.4
無回答	81	9.1
合計	890	100.0



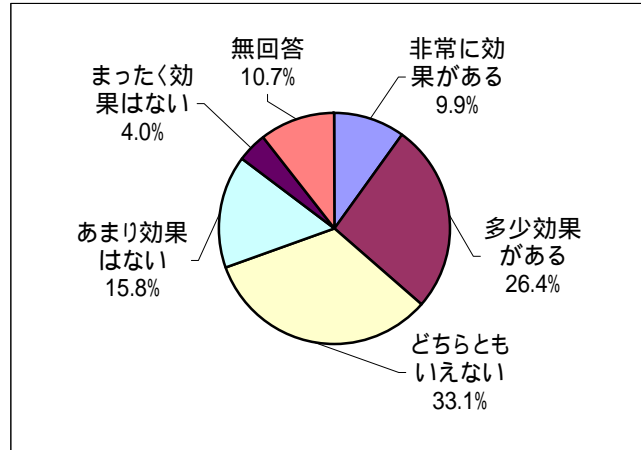
6) マンションなどの住宅供給

	票数	割合 (%)
非常に効果がある	37	4.2
多少効果がある	204	22.9
どちらともいえない	360	40.4
あまり効果はない	168	18.9
まったく効果はない	30	3.4
無回答	91	10.2
合計	890	100.0



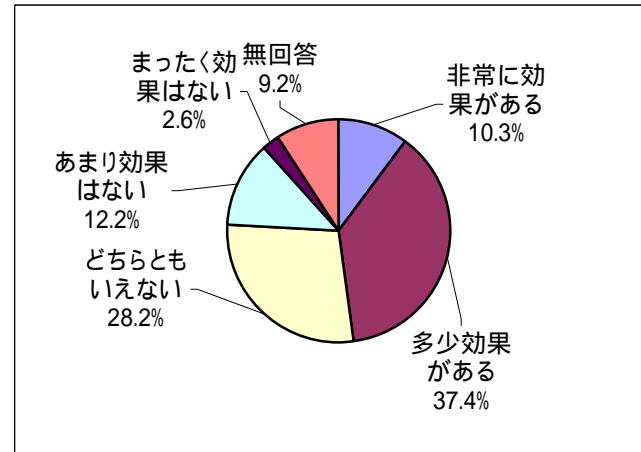
7)アーケードなどの環境整備

	票数	割合(%)
非常に効果がある	88	9.9
多少効果がある	235	26.4
どちらともいえない	295	33.1
あまり効果はない	141	15.8
まったく効果はない	36	4.0
無回答	95	10.7
合計	890	100.0



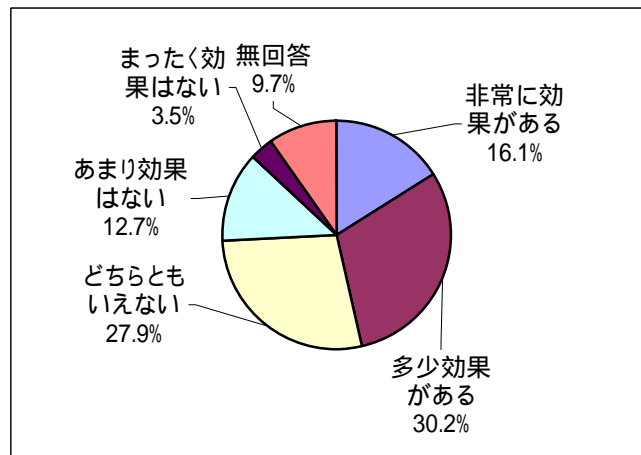
8)イベントなど集客する工夫

	票数	割合(%)
非常に効果がある	92	10.3
多少効果がある	333	37.4
どちらともいえない	251	28.2
あまり効果はない	109	12.2
まったく効果はない	23	2.6
無回答	82	9.2
合計	890	100.0



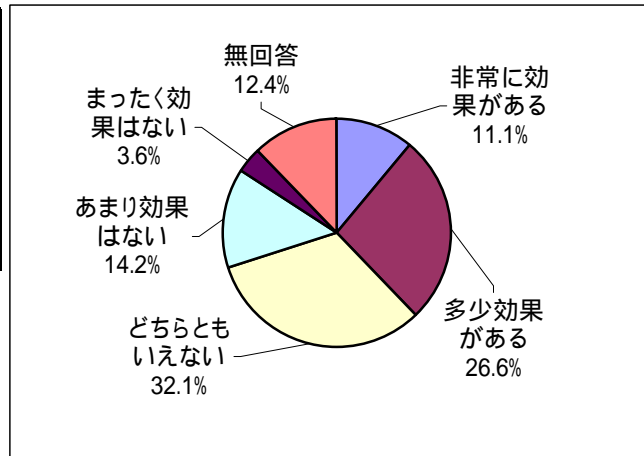
9)不足業種、魅力ある店舗誘致及び既存店舗のリニューアル

	票数	割合(%)
非常に効果がある	143	16.1
多少効果がある	269	30.2
どちらともいえない	248	27.9
あまり効果はない	113	12.7
まったく効果はない	31	3.5
無回答	86	9.7
合計	890	100.0



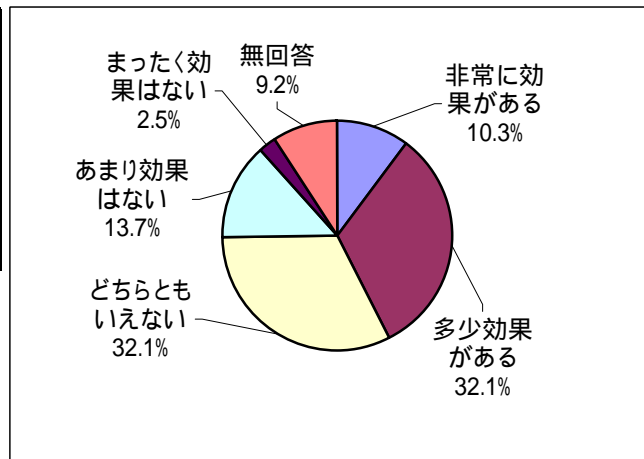
10) 循環バスのサービス

	票数	割合 (%)
非常に効果がある	99	11.1
多少効果がある	237	26.6
どちらともいえない	286	32.1
あまり効果はない	126	14.2
まったく効果はない	32	3.6
無回答	110	12.4
合計	890	100.0

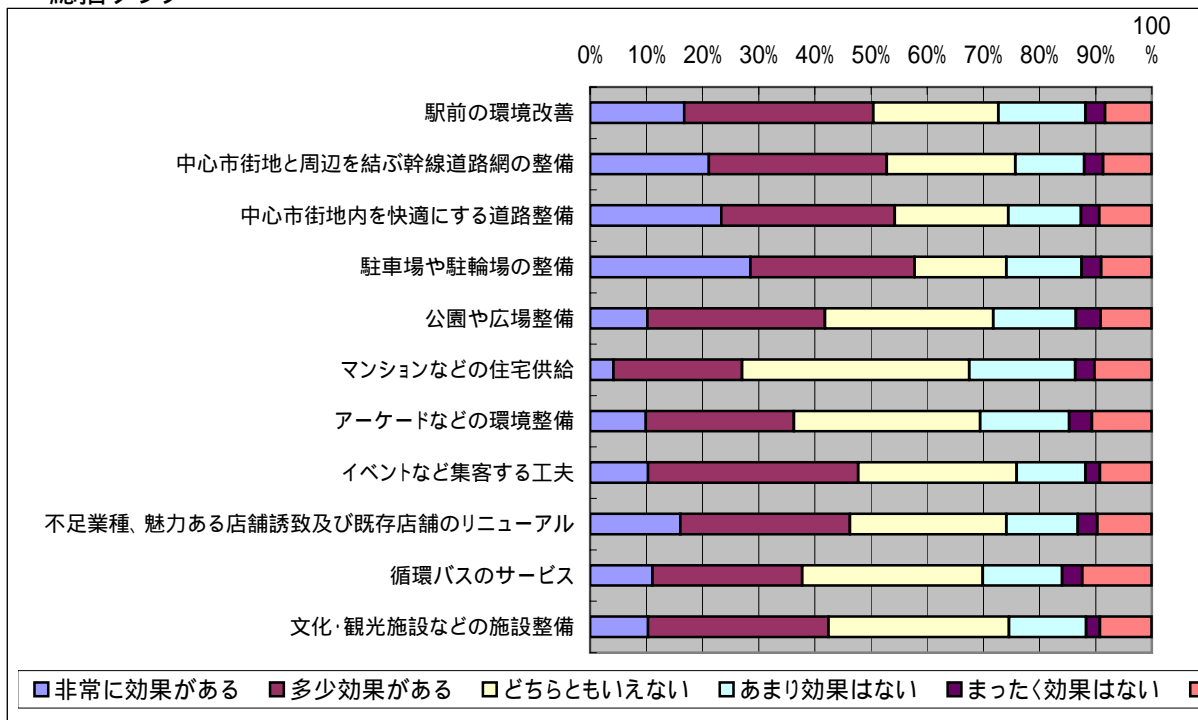


11) 文化・観光施設などの施設整備

	票数	割合 (%)
非常に効果がある	92	10.3
多少効果がある	286	32.1
どちらともいえない	286	32.1
あまり効果はない	122	13.7
まったく効果はない	22	2.5
無回答	82	9.2
合計	890	100.0



< 総括グラフ >



項目等	回答数		内容等
	票数	%	
道路・歩道整備等	86	16.7%	中心市街地は道幅が狭く、緊急車両の通行が困難 歩道がほしい 一方通行の見直しが必要 等
商業・商店街の活性化等	89	17.2%	用事がなくても行けるようなまた行きたくなる商業施設 偏らずたくさんの種類の店がある商業施設 飲食店の整備 営業時間延長 アーケード整備 等
駐車・駐輪問題等	82	15.9%	駐車場が少ない 違法駐車が迷惑 取締りを厳しく バイク・自転車置場がない 等
まちづくり・駅周辺整備等	64	12.4%	魅力あるまちづくりが大切 統一性のあるまちづくり 駅前の整備 計画的なまちづくり 田辺駅北側に改札口を 等
公共施設等整備	38	7.4%	紀南病院跡地の利用計画 気軽にスポーツを楽しめる広場が少ない 図書館の充実 緑豊かな公園 下水道整備 等
公共交通整備等	27	5.2%	バスの数が少ない バス料金が高い 電車の本数が少ない 循環バスの充実 等
大型店舗	15	2.9%	中心市街地に大型店が必要 郊外大型店舗の廃止 等
防災・防犯等	15	2.9%	地震・水害対策 津波が心配 夜道が暗い 等
まちなみ・景観・環境等	15	2.9%	歴史あるまちなみ保存（城下町） 電線地中化 等
企業・学校等誘致	10	1.9%	大企業や工業団地の誘致 若者が働く場の創出 学校の誘致 等
その他	75	14.5%	地域住民の開発に対する発想と取り組みが大切 行政サービス対応悪さ 観光ルートへの組込み 田辺市になっても本宮町の人には田辺に行く人はない。今まで通り新宮に行く人が100%である 等
合計	516	100.0%	

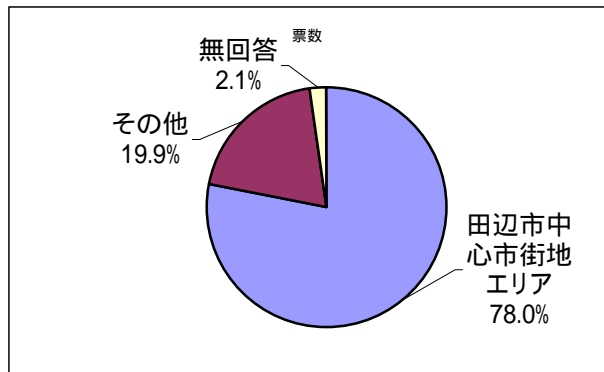
田辺市商店経営者アンケート

田辺市商店経営者アンケート結果

1. 属性

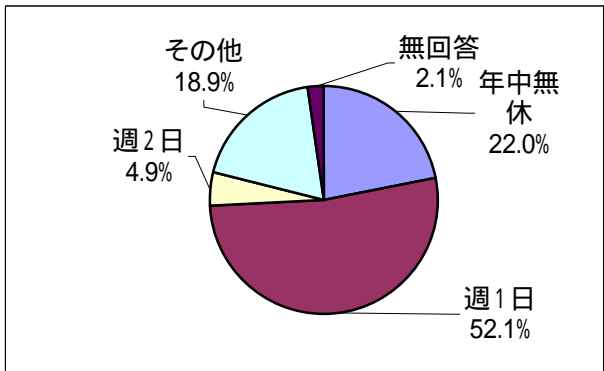
Q1. お店の地区(住所)はどこですか。

	票数	割合(%)
田辺市中心市街地エリア	223	78.0
その他	57	19.9
無回答	6	2.1
合計	286	100.0



Q2. お店の定休日はいつですか。

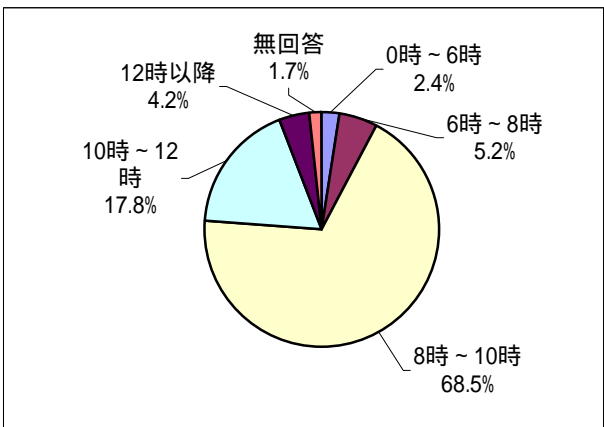
	票数	割合(%)
年中無休	63	22.0
週1日	149	52.1
週2日	14	4.9
その他	54	18.9
無回答	6	2.1
合計	286	100.0



Q3. お店の営業時間をお答え下さい。

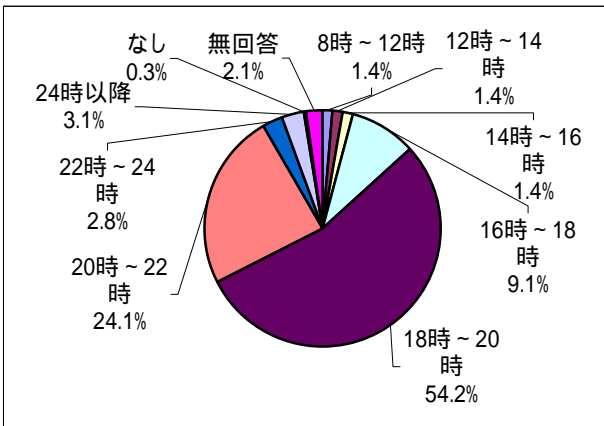
開店時間

	票数	割合(%)
0時～6時	7	2.4
6時～8時	15	5.2
8時～10時	196	68.5
10時～12時	51	17.8
12時以降	12	4.2
無回答	5	1.7
合計	286	100.0



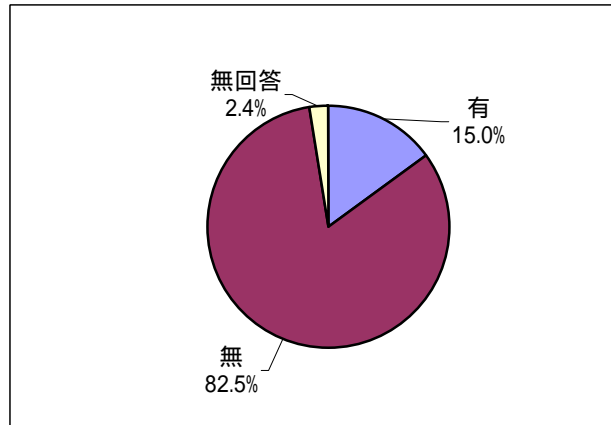
閉店時間

	票数	割合(%)
8時～12時	4	1.4
12時～14時	4	1.4
14時～16時	4	1.4
16時～18時	26	9.1
18時～20時	155	54.2
20時～22時	69	24.1
22時～24時	8	2.8
24時以降	9	3.1
なし	1	0.3
無回答	6	2.1
合計	286	100.0



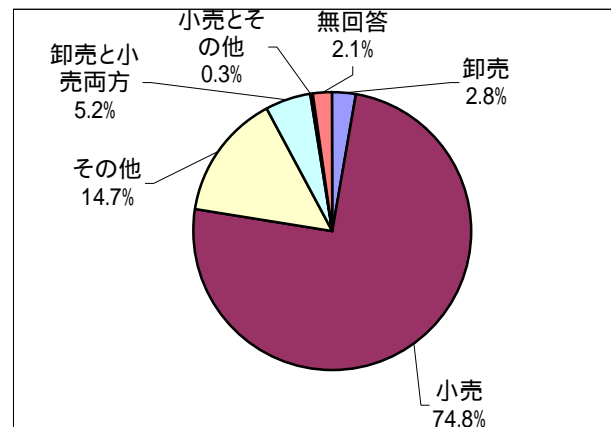
Q4. 支店の有無についてお答え下さい。

	票数	割合 (%)
有	43	15.0
無	236	82.5
無回答	7	2.4
合計	286	100.0



Q5. 業態の種類についてお答え下さい。

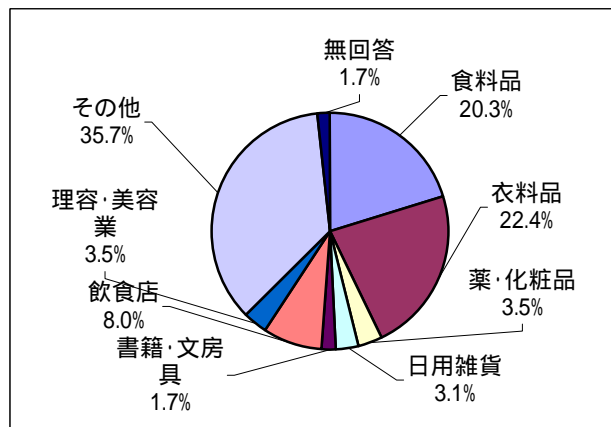
	票数	割合 (%)
卸売	8	2.8
小売	214	74.8
その他	42	14.7
卸売と小売両方	15	5.2
小売とその他	1	0.3
無回答	6	2.1
合計	286	100.0



2. 営業状況

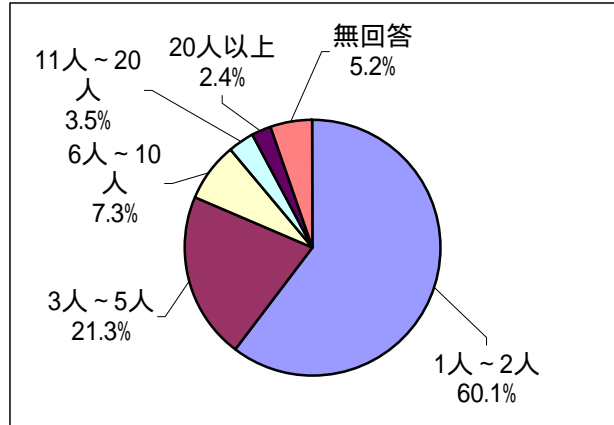
Q6. 主な業種をお答え下さい。

	票数	割合 (%)
食料品	58	20.3
衣料品	64	22.4
薬・化粧品	10	3.5
日用雑貨	9	3.1
書籍・文房具	5	1.7
飲食店	23	8.0
理容・美容業	10	3.5
その他	102	35.7
無回答	5	1.7
合計	286	100.0



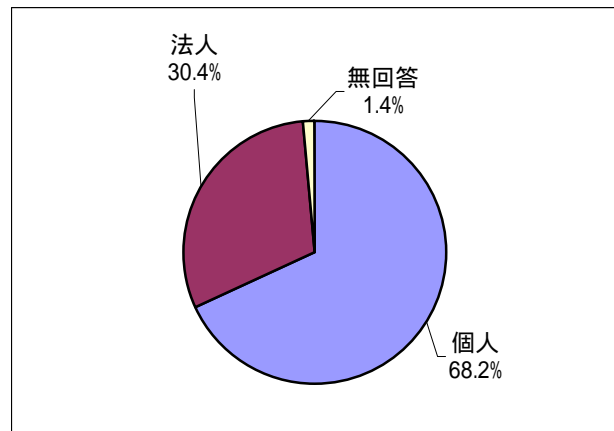
Q7. 従業員をお答え下さい。

	票数	割合 (%)
1人～2人	172	60.1
3人～5人	61	21.3
6人～10人	21	7.3
11人～20人	10	3.5
20人以上	7	2.4
無回答	15	5.2
合計	286	100.0



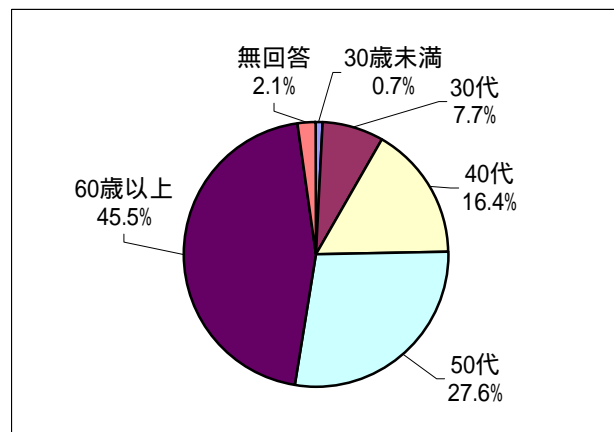
Q8. 営業形態をお答えください。

	票数	割合 (%)
個人	195	68.2
法人	87	30.4
無回答	4	1.4
合計	286	100.0



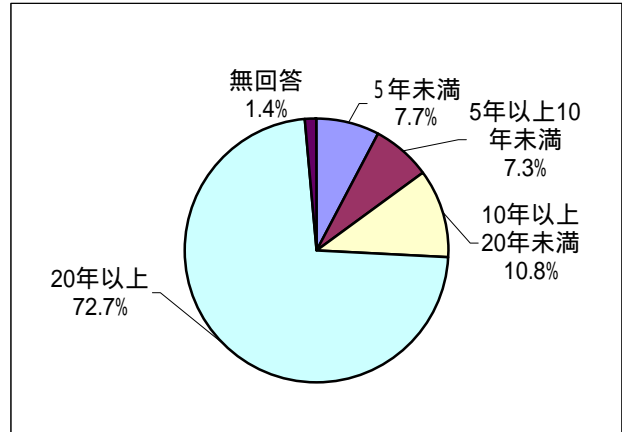
Q9. 経営者の年齢をお答え下さい

	票数	割合 (%)
30歳未満	2	0.7
30代	22	7.7
40代	47	16.4
50代	79	27.6
60歳以上	130	45.5
無回答	6	2.1
合計	286	100.0



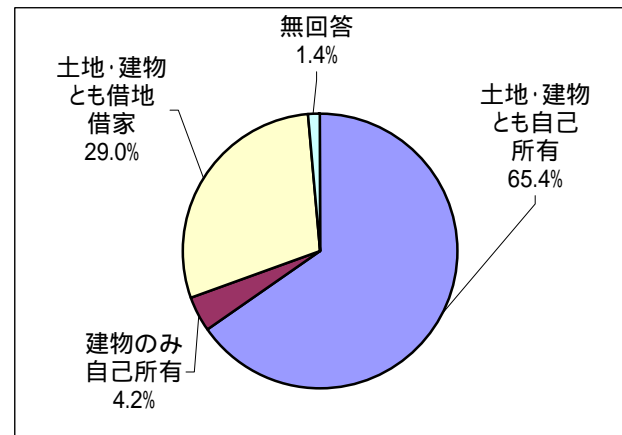
Q10. 経営年数をお答え下さい。当地で創業して何年になりますか。

	票数	割合 (%)
5年未満	22	7.7
5年以上10年未満	21	7.3
10年以上20年未満	31	10.8
20年以上	208	72.7
無回答	4	1.4
合計	286	100.0



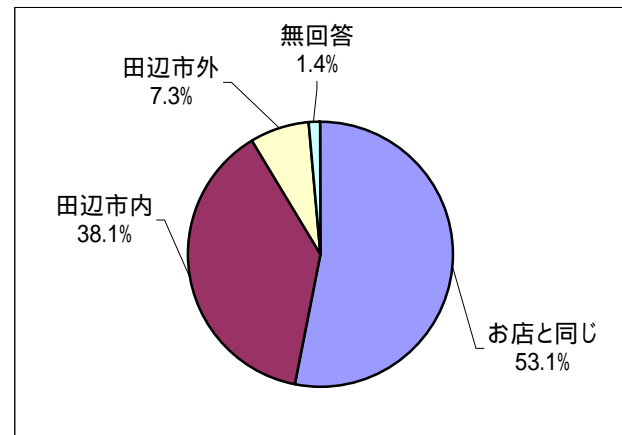
Q11. 土地建物所有関係をお答え下さい。

	票数	割合 (%)
土地・建物とも自己所有	187	65.4
建物のみ自己所有	12	4.2
土地・建物とも借地借家	83	29.0
無回答	4	1.4
合計	286	100.0



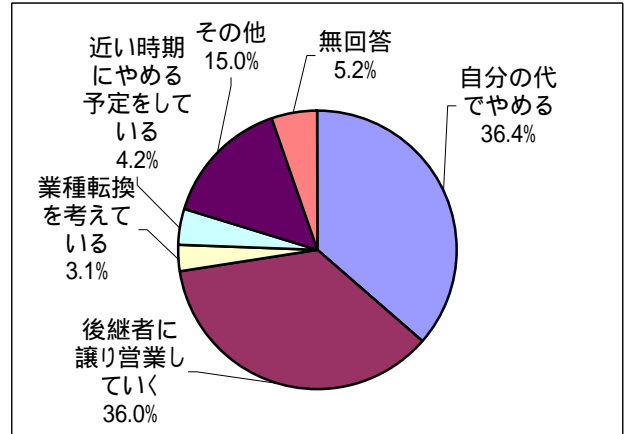
Q12. 居住場所をお答え下さい。

	票数	割合 (%)
お店と同じ	152	53.1
田辺市内	109	38.1
田辺市外	21	7.3
無回答	4	1.4
合計	286	100.0



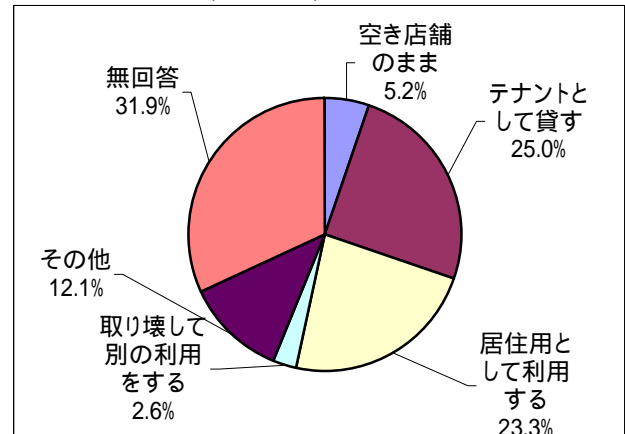
Q13. 事業継続の予定をお答え下さい。

	票数	割合 (%)
自分の代でやめる	104	36.4
後継者に譲り営業していく	103	36.0
業種転換を考えている	9	3.1
近い時期にやめる予定をしている	12	4.2
その他	43	15.0
無回答	15	5.2
合計	286	100.0



Q14. 現在のお店が自己所有の方で、Q13で「1 自分の代でやめる」又は「4 近い時期にやめる予定をしている」とお答えした方にお聞きします。やめた場合、そのお店についてどのような利用をお考えですか。(n = 116)

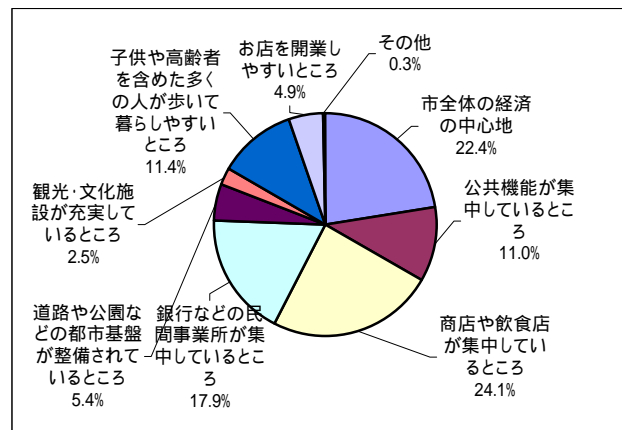
	票数	割合 (%)
空き店舗のまま	6	5.2
テナントとして貸す	29	25.0
居住用として利用する	27	23.3
取り壊して別の利用をする	3	2.6
その他	14	12.1
無回答	37	31.9
合計	116	100.0



3. 中心市街地のあり方

Q15. あなたがイメージとしてもっている一般的な中心市街地像は次のうちどれですか。(3つまで)(n = 709)

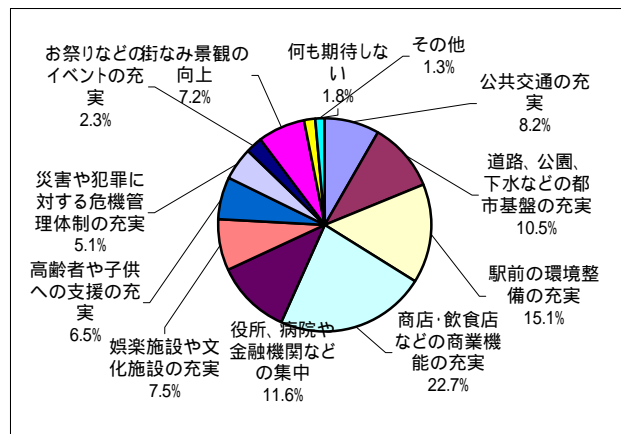
	票数	割合 (%)
市全体の経済の中心地	159	22.4
公共機能が集中しているところ	78	11.0
商店や飲食店が集中しているところ	171	24.1
銀行などの民間事業所が集中しているところ	127	17.9
道路や公園などの都市基盤が整備されているところ	38	5.4
観光・文化施設が充実しているところ	18	2.5
子供や高齢者を含めた多くの人歩いて暮らしやすいところ	81	11.4
お店を開業しやすいところ	35	4.9
その他	2	0.3
合計	709	100.0



Q16. あなたが今後田辺市の中心市街地に期待することは何ですか。(3つまで)

(n = 704)

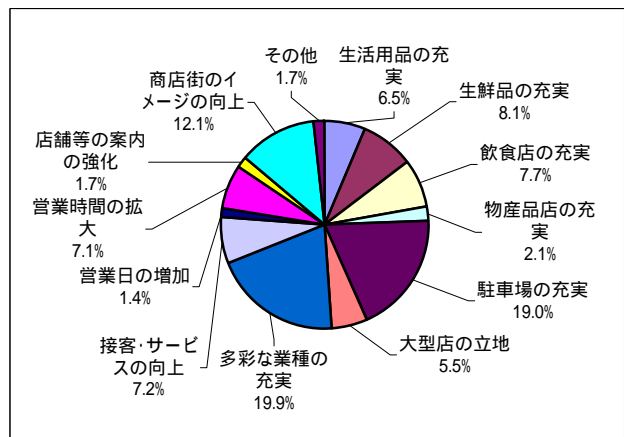
	票数	割合(%)
公共交通の充実	58	8.2
道路、公園、下水などの都市基盤の充実	74	10.5
駅前の環境整備の充実	106	15.1
商店・飲食店などの商業機能の充実	160	22.7
役所、病院や金融機関などの集中	82	11.6
娯楽施設や文化施設の充実	53	7.5
高齢者や子供への支援の充実	46	6.5
災害や犯罪に対する危機管理体制の充実	36	5.1
お祭りなどのイベントの充実	16	2.3
街なみ景観の向上	51	7.2
何も期待しない	13	1.8
その他	9	1.3
合計	704	100.0



Q17. 田辺市の中心市街地の商業として望むものは何ですか。(3つまで)

(n = 705)

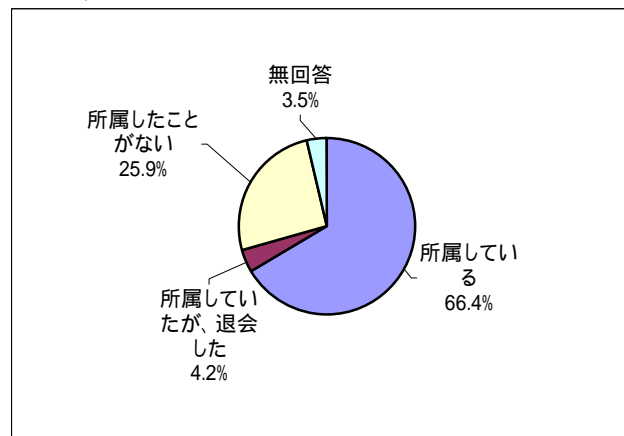
	票数	割合(%)
生活用品の充実	46	6.5
生鮮品の充実	57	8.1
飲食店の充実	54	7.7
物産品店の充実	15	2.1
駐車場の充実	134	19.0
大型店の立地	39	5.5
多彩な業種の充実	140	19.9
接客・サービスの向上	51	7.2
営業日の増加	10	1.4
営業時間の拡大	50	7.1
店舗等の案内の強化	12	1.7
商店街のイメージの向上	85	12.1
その他	12	1.7
合計	705	100.0



5. 中心市街地活性化に向けた取り組み

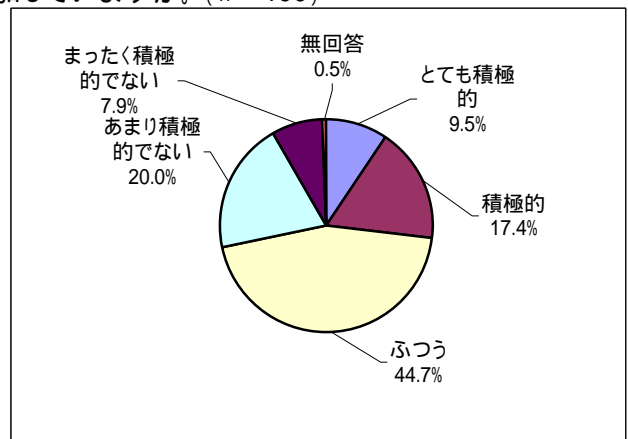
Q18. あなたは商店街などの組織に所属していますか。

	票数	割合(%)
所属している	190	66.4
所属していたが、退会した	12	4.2
所属したことがない	74	25.9
無回答	10	3.5
合計	286	100.0



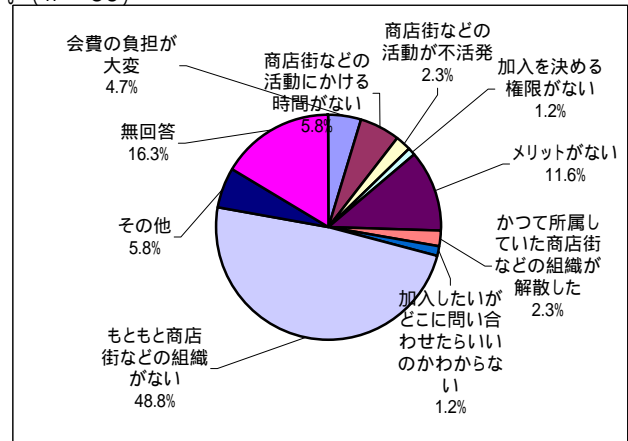
Q19. Q18で「1. 所属している」とお答えした方にお聞きします。
 あなた自身は商店街などの活動に積極的に参加していますか。(n = 190)

	票数	割合(%)
とても積極的	18	9.5
積極的	33	17.4
ふつう	85	44.7
あまり積極的でない	38	20.0
まったく積極的でない	15	7.9
無回答	1	0.5
合計	190	100.0



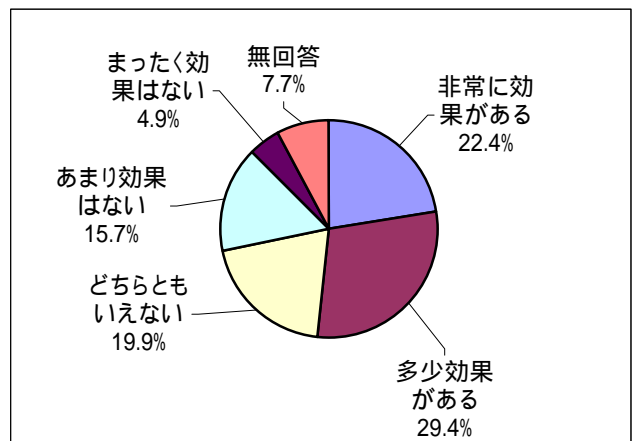
Q20. Q18で「2. 所属していたが、退会した」又は「3. 所属したことがない」とお答えした方にお聞きします。
 所属していない(又は退会した)理由は何ですか。(n = 86)

	票数	割合(%)
会費の負担が大変	4	4.7
商店街などの活動にかかる時間がない	5	5.8
商店街などの活動が不活発	2	2.3
加入を決める権限がない	1	1.2
メリットがない	10	11.6
かつて所属していた商店街などの組織が解散した	2	2.3
加入したいがどこに問い合わせたらいいのかわからない	1	1.2
もともと商店街などの組織がない	42	48.8
その他	5	5.8
無回答	14	16.3
合計	86	100.0



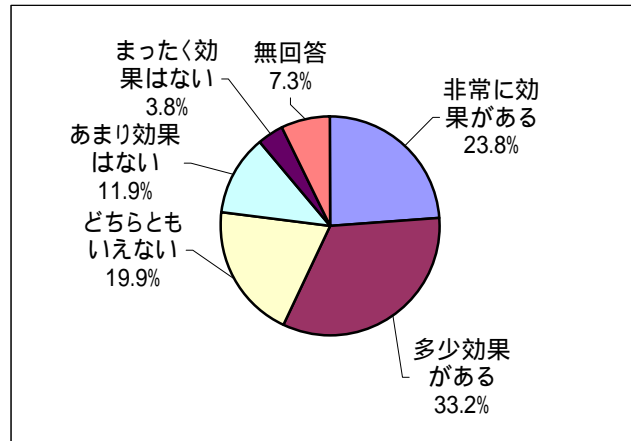
Q21. 中心市街地に向けた取り組みとして、その効果を評価してください。
 1) 駅前環境改善

	票数	割合(%)
非常に効果がある	64	22.4
多少効果がある	84	29.4
どちらともいえない	57	19.9
あまり効果はない	45	15.7
まったく効果はない	14	4.9
無回答	22	7.7
合計	286	100.0



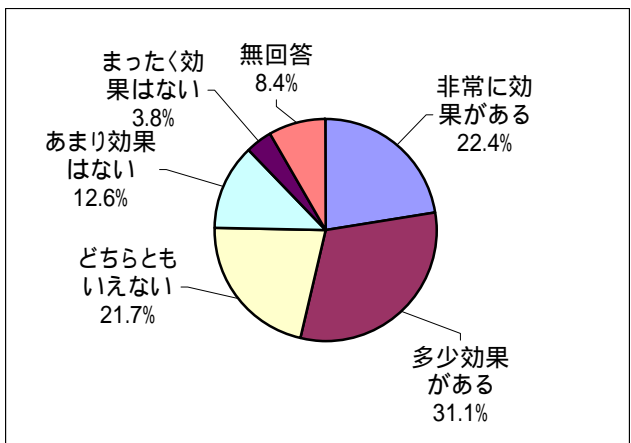
2) 中心市街地と周辺を結ぶ幹線道路網の整備

	票数	割合 (%)
非常に効果がある	68	23.8
多少効果がある	95	33.2
どちらともいえない	57	19.9
あまり効果はない	34	11.9
まったく効果はない	11	3.8
無回答	21	7.3
合計	286	100.0



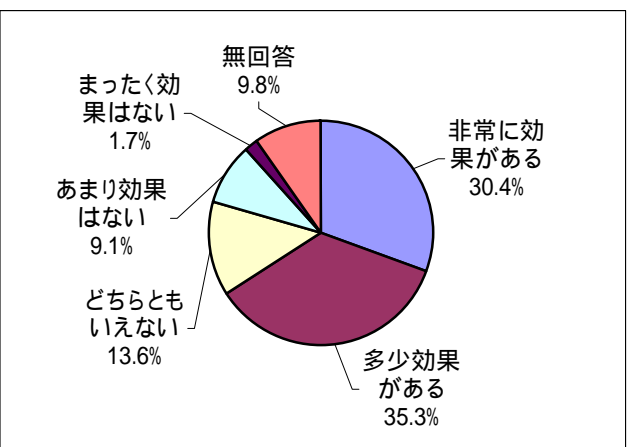
3) 中心市街地内を快適にする道路整備

	票数	割合 (%)
非常に効果がある	64	22.4
多少効果がある	89	31.1
どちらともいえない	62	21.7
あまり効果はない	36	12.6
まったく効果はない	11	3.8
無回答	24	8.4
合計	286	100.0



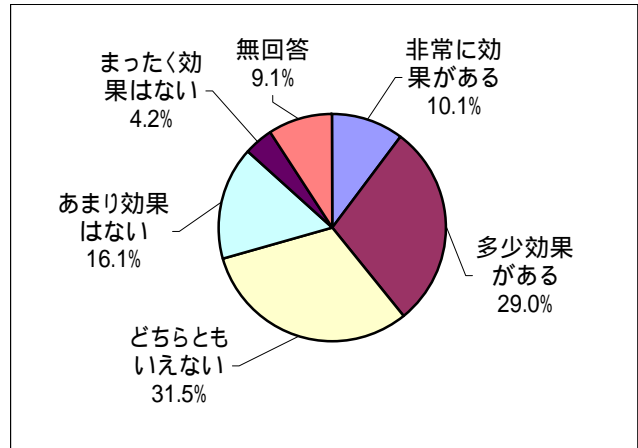
4) 駐車場や駐輪場の整備

	票数	割合 (%)
非常に効果がある	87	30.4
多少効果がある	101	35.3
どちらともいえない	39	13.6
あまり効果はない	26	9.1
まったく効果はない	5	1.7
無回答	28	9.8
合計	286	100.0



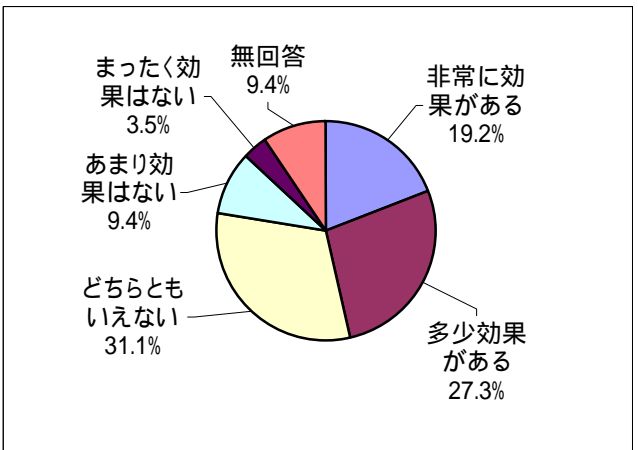
5) 公園や広場整備

	票数	割合 (%)
非常に効果がある	29	10.1
多少効果がある	83	29.0
どちらともいえない	90	31.5
あまり効果はない	46	16.1
まったく効果はない	12	4.2
無回答	26	9.1
合計	286	100.0



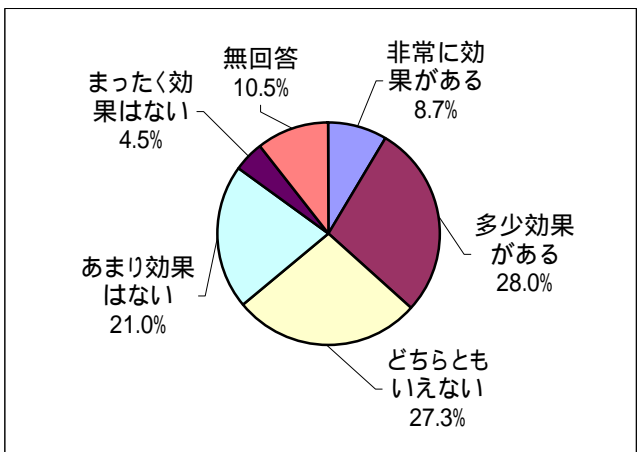
6) マンションなどの住宅供給

	票数	割合 (%)
非常に効果がある	55	19.2
多少効果がある	78	27.3
どちらともいえない	89	31.1
あまり効果はない	27	9.4
まったく効果はない	10	3.5
無回答	27	9.4
合計	286	100.0



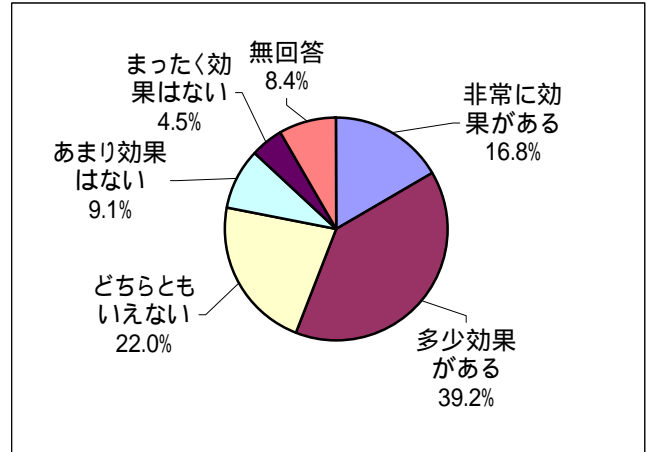
7) アーケードなどの環境整備

	票数	割合 (%)
非常に効果がある	25	8.7
多少効果がある	80	28.0
どちらともいえない	78	27.3
あまり効果はない	60	21.0
まったく効果はない	13	4.5
無回答	30	10.5
合計	286	100.0



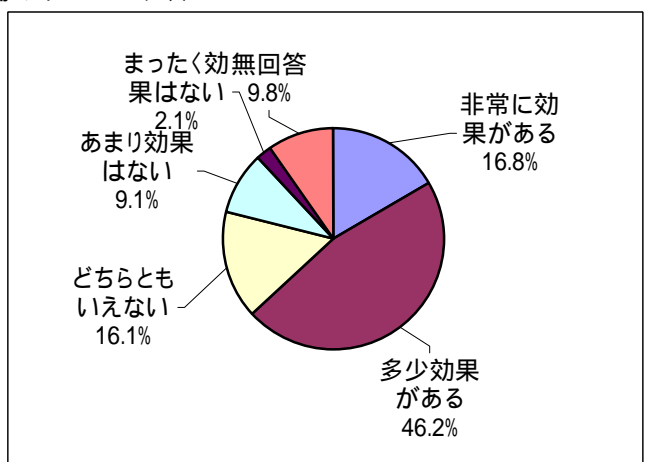
8) イベントなど集客する工夫

	票数	割合 (%)
非常に効果がある	48	16.8
多少効果がある	112	39.2
どちらともいえない	63	22.0
あまり効果はない	26	9.1
まったく効果はない	13	4.5
無回答	24	8.4
合計	286	100.0



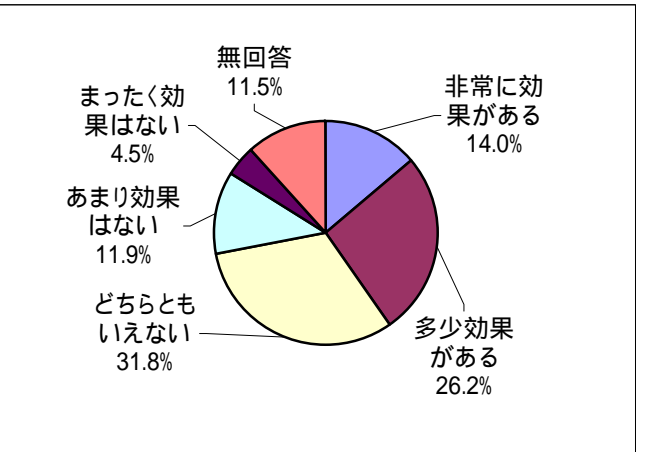
9) 不足業種、魅力ある店舗誘致及び既存店舗のリニューアル

	票数	割合 (%)
非常に効果がある	48	16.8
多少効果がある	132	46.2
どちらともいえない	46	16.1
あまり効果はない	26	9.1
まったく効果はない	6	2.1
無回答	28	9.8
合計	286	100.0



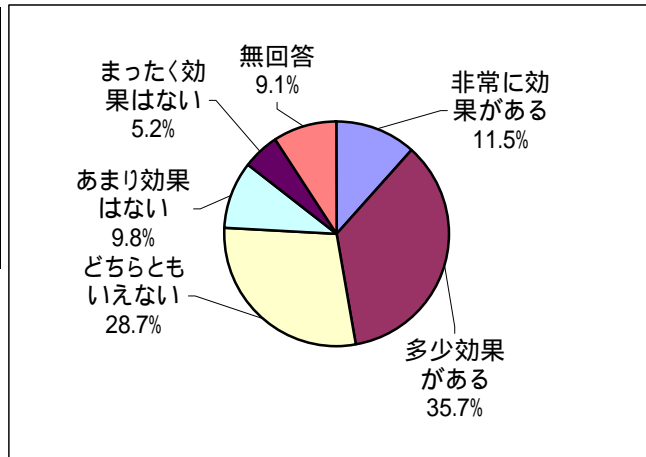
10) 循環バスのサービス

	票数	割合 (%)
非常に効果がある	40	14.0
多少効果がある	75	26.2
どちらともいえない	91	31.8
あまり効果はない	34	11.9
まったく効果はない	13	4.5
無回答	33	11.5
合計	286	100.0

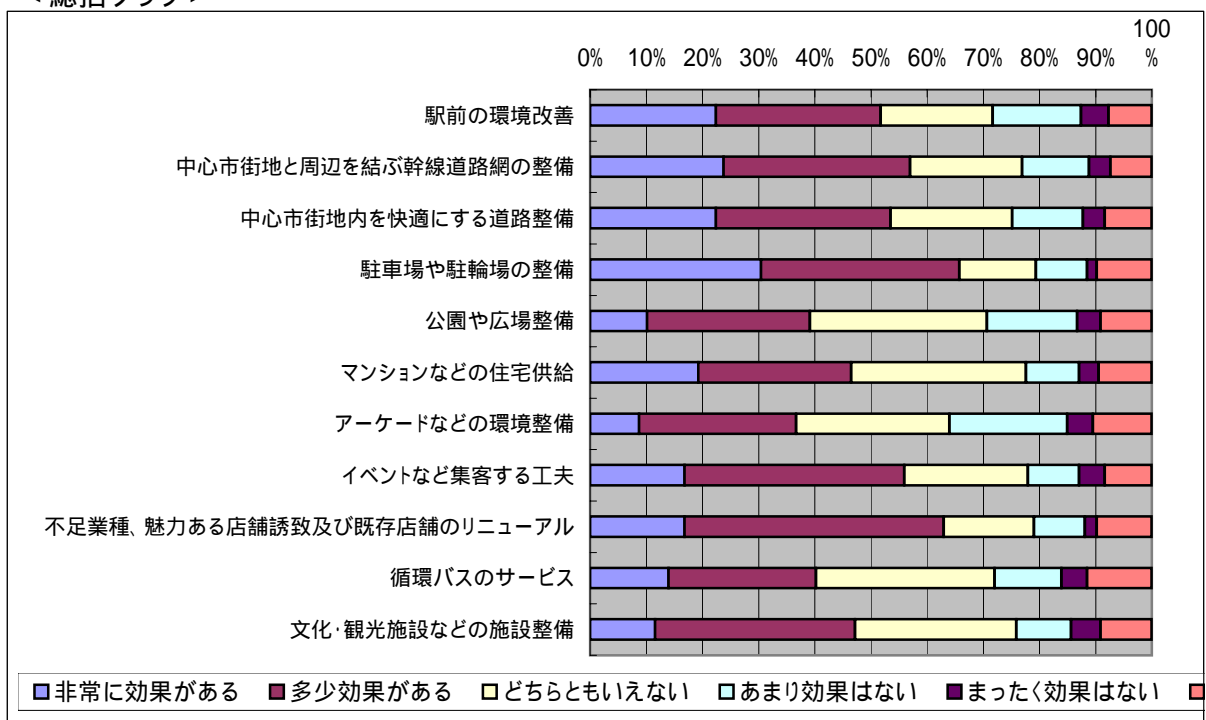


11)文化・観光施設などの施設整備

	票数	割合(%)
非常に効果がある	33	11.5
多少効果がある	102	35.7
どちらともいえない	82	28.7
あまり効果はない	28	9.8
まったく効果はない	15	5.2
無回答	26	9.1
合計	286	100.0



< 総括グラフ >



項目等	回答数		内容等
		%	
まちづくり・駅周辺整備等	34	30.1%	人口増加施策。 個店でできる事には限界がある。 8割を超える市民が駅の北側に居住している現況の中で無理なく駅の利便性を向上させる方法として北改札口の実現が必要。等
商業・商店街の活性化等	19	16.8%	休日のとり方、日曜日に駅前がシャッター通りになるのは少し寂しい。 大型店にはない魅力を感じる商店街。 店は自分のために営業しているのではなく、お客様に利便を売る（サービス）のではないかと。営業時間等、お客様に喜ばれるにはどうするか、街並が完成してもそれからが商店街の活性化をするのではないかと。 アーケード整備 等
駐車場整備等	9	8.0%	無料駐車場がほしい。 駐車場を用意しないと商店街が寂れる。 駐車場がないためお客様に迷惑をかけた。等
道路整備等	8	7.1%	高速道路のバイパス道路から旧市街地に至る幹線道路が必要。 一方通行の解除。 道路が狭い。
公共施設等整備	7	6.2%	紀南病院跡地をもっと有効に活用すべき。 田辺市（旧）のドーナツ化が起こった原因の1つとして公共機関の郊外への移転がある。例）国立病院、紀南Hの移転等 下水道を整備（飲食店の開店を促す） 等
景観・環境等	3	2.7%	駅周辺の景観整備。看板の規制等、田辺の玄関口にふさわしい街並みに。
大型店舗	2	1.8%	大型店（量販店）等と共存共栄して小売店もそこへ集まるとおもしろい街ができると思う。各商店も大型店進出をこばむのではなく逆に利用していけば良いと思う。 等
防犯等	1	0.9%	夜間街灯が消え恐い。治安も悪い。せめてもう少し明るくしてほしい。
その他	30	26.5%	アンケート過去何回もされたが無意味。市長がどうしたいのか、そのために市民はどうしたらいいのかと言うべき。 商店街活性化という発想自体間違っている。中心に大勢の人が住むようになると自然に活性化する。 店主の多くが高齢化。 田辺の経済について今の現状を田辺市はどうみているのか。国に対してどのような働きかけをしているのか、私達経営者は将来を不安に思う。 等
合計	113	100.0%	

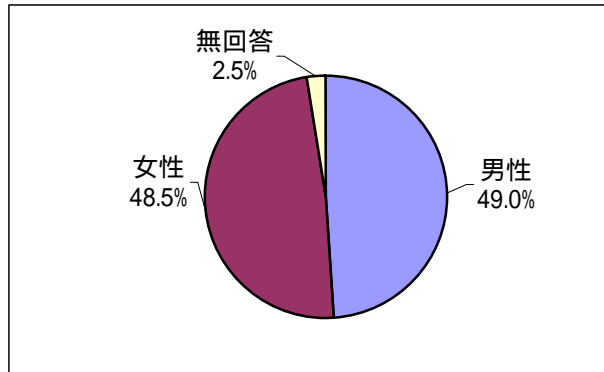
田辺市中心市街地来街者アンケート

田辺市中心市街地来街者アンケート結果

1. 属性

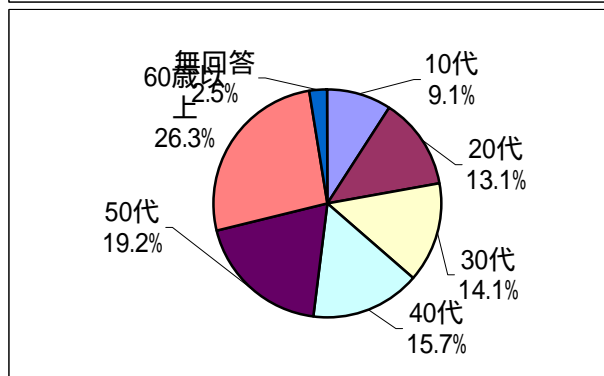
Q12. あなたの性別をお答え下さい。

	票数	割合 (%)
男性	97	49.0
女性	96	48.5
無回答	5	2.5
合計	198	100.0



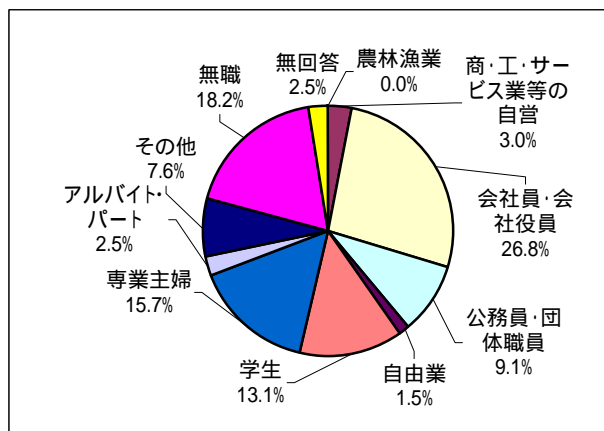
Q13. あなたの年齢をお答え下さい。

	票数	割合 (%)
10代	18	9.1
20代	26	13.1
30代	28	14.1
40代	31	15.7
50代	38	19.2
60歳以上	52	26.3
無回答	5	2.5
合計	198	100.0



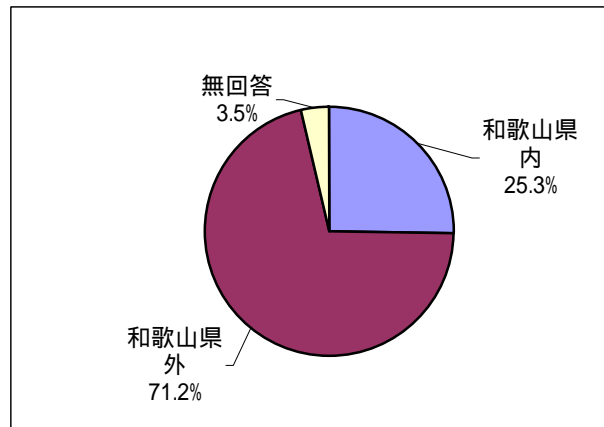
Q14. あなたのご職業をお答え下さい。

	票数	割合 (%)
農林漁業	0	0.0
商・工・サービス業等の 自営	6	3.0
会社員・会社役員	53	26.8
公務員・団体職員	18	9.1
自由業	3	1.5
学生	26	13.1
専業主婦	31	15.7
アルバイト・パート	5	2.5
その他	15	7.6
無職	36	18.2
無回答	5	2.5
合計	198	100.0



Q15. あなたのお住まいはどこですか。

	票数	割合 (%)
和歌山県内	50	25.3
和歌山県外	141	71.2
無回答	7	3.5
合計	198	100.0



和歌山県内内訳

市町村名	票数
印南町	1
海南市	3
串本	1
御浜町	1
御坊市	2
上富田町	10
新宮市	1
湯浅町	1
那智勝浦町	1
南部町	6
日高町	2
白浜町	6
有田川町	1
和歌山市	14
総計	50

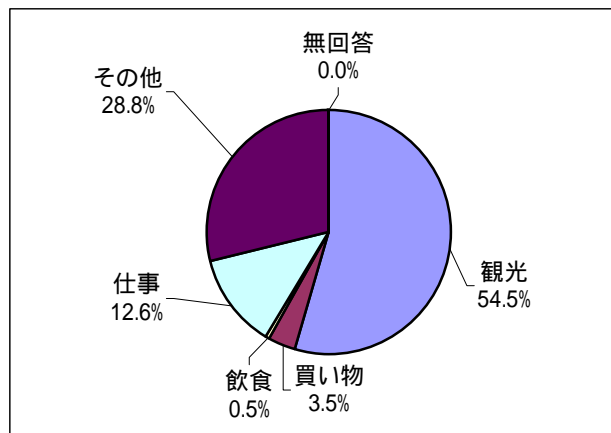
和歌山県外内訳

都道府県名等	票数
タイ	1
愛知県	7
愛媛県	1
宮城県	1
京都府	17
広島県	2
埼玉県	1
山口県	1
滋賀県	5
秋田県	1
神奈川県	4
石川県	1
千葉県	1
大阪府	63
東京都	10
栃木県	2
奈良県	4
兵庫県	17
北海道	1
無回答	1
総計	141

2. 来訪行動

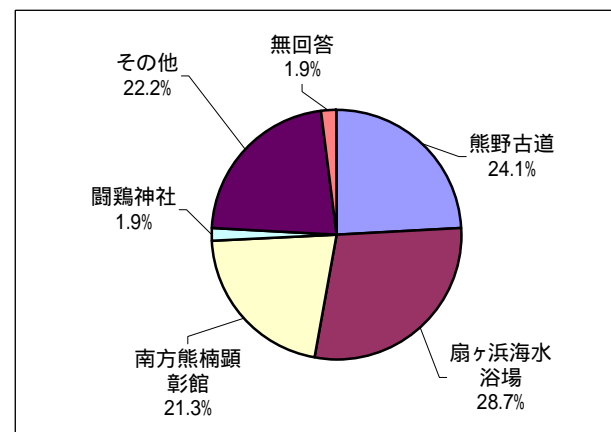
Q1. 田辺市に訪れた目的は何ですか。

	票数	割合(%)
観光	108	54.5
買い物	7	3.5
飲食	1	0.5
仕事	25	12.6
その他	57	28.8
無回答	0	0.0
合計	198	100.0



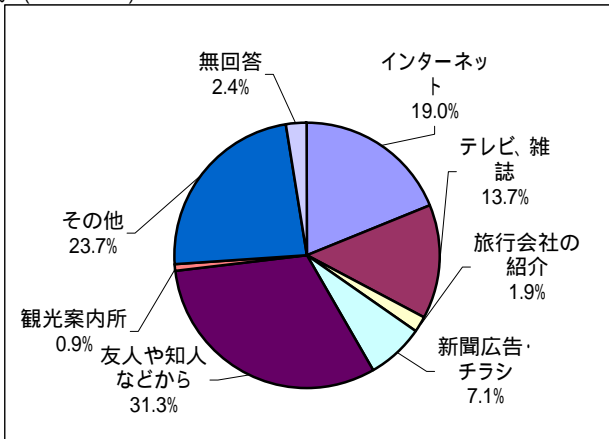
観光内訳

	票数	割合(%)
熊野古道	26	24.1
扇ヶ浜海水浴場	31	28.7
南方熊楠顕彰館	23	21.3
闘鶏神社	2	1.9
その他	24	22.2
無回答	2	1.9
合計	108	100.0



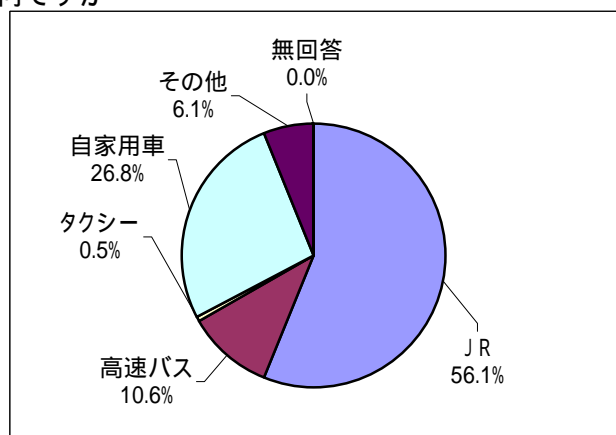
Q2. 田辺市及び目的の情報を何で知りましたか。(n = 211)

	票数	割合 (%)
インターネット	40	19.0
テレビ、雑誌	29	13.7
旅行会社の紹介	4	1.9
新聞広告・チラシ	15	7.1
友人や知人などから	66	31.3
観光案内所	2	0.9
その他	50	23.7
無回答	5	2.4
合計	211	100.0



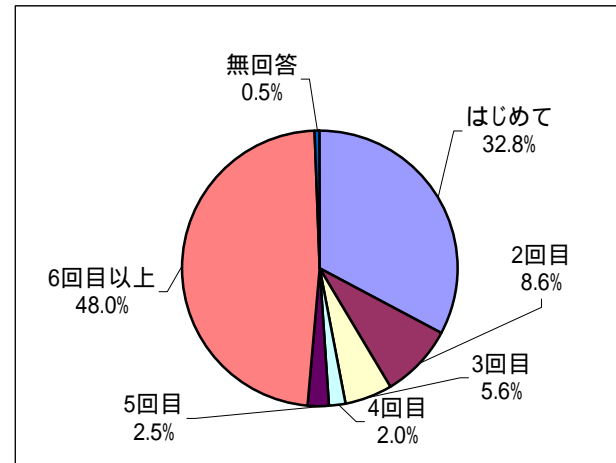
Q3. 田辺市及び目的地までの主な交通手段は何ですか

	票数	割合 (%)
JR	111	56.1
高速バス	21	10.6
タクシー	1	0.5
自家用車	53	26.8
その他	12	6.1
無回答	0	0.0
合計	198	100.0



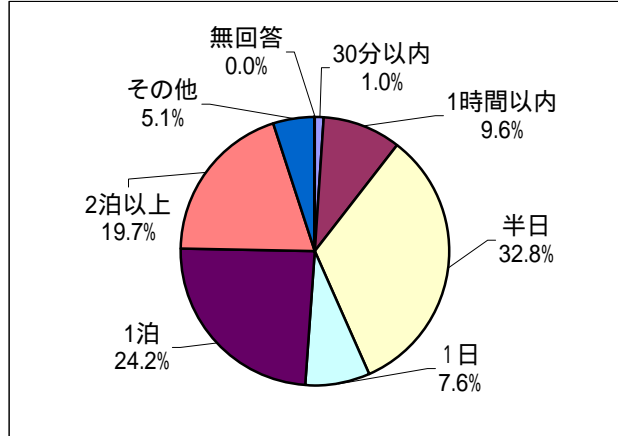
Q4. 田辺市に訪れたのは何回目ですか。

	票数	割合 (%)
はじめて	65	32.8
2回目	17	8.6
3回目	11	5.6
4回目	4	2.0
5回目	5	2.5
6回目以上	95	48.0
無回答	1	0.5
合計	198	100.0



Q5. 今回の田辺市の滞在期間はどれくらいですか。

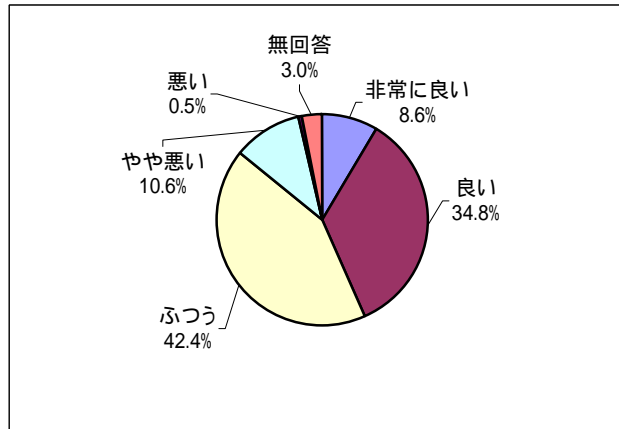
	票数	割合(%)
30分以内	2	1.0
1時間以内	19	9.6
半日	65	32.8
1日	15	7.6
1泊	48	24.2
2泊以上	39	19.7
その他	10	5.1
無回答	0	0.0
合計	198	100.0



3. 田辺市の印象や必要なもの

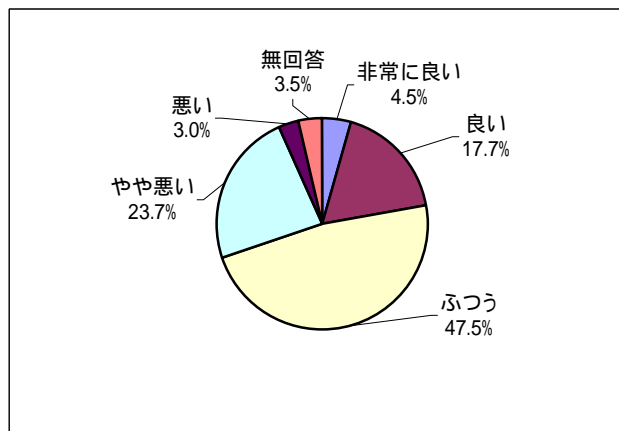
Q6. 田辺市に来た時のまちの印象を教えてください。
明るさ

	票数	割合(%)
非常に良い	17	8.6
良い	69	34.8
ふつう	84	42.4
やや悪い	21	10.6
悪い	1	0.5
無回答	6	3.0
合計	198	100.0



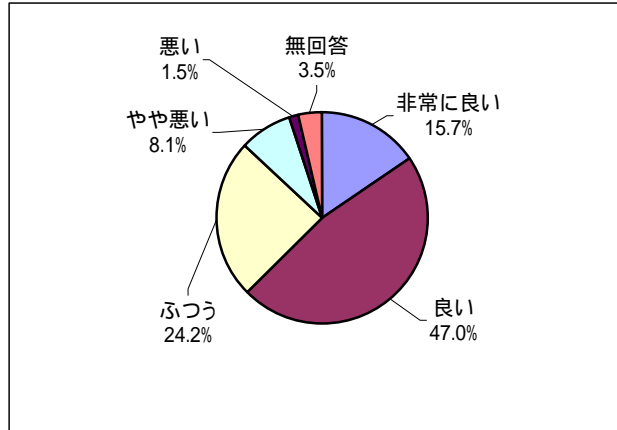
にぎやかさ

	票数	割合(%)
非常に良い	9	4.5
良い	35	17.7
ふつう	94	47.5
やや悪い	47	23.7
悪い	6	3.0
無回答	7	3.5
合計	198	100.0



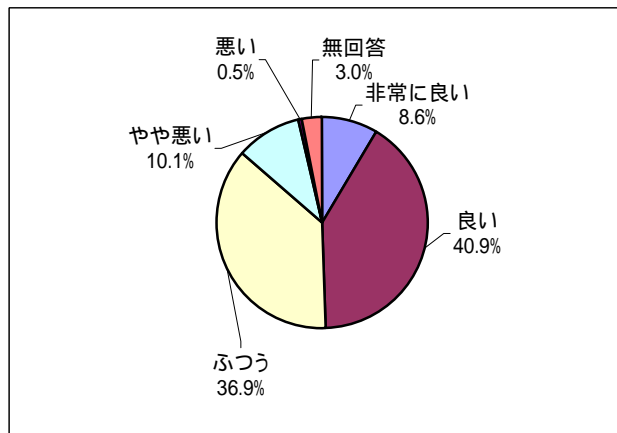
ゆったり感

	票数	割合 (%)
非常に良い	31	15.7
良い	93	47.0
ふつう	48	24.2
やや悪い	16	8.1
悪い	3	1.5
無回答	7	3.5
合計	198	100.0

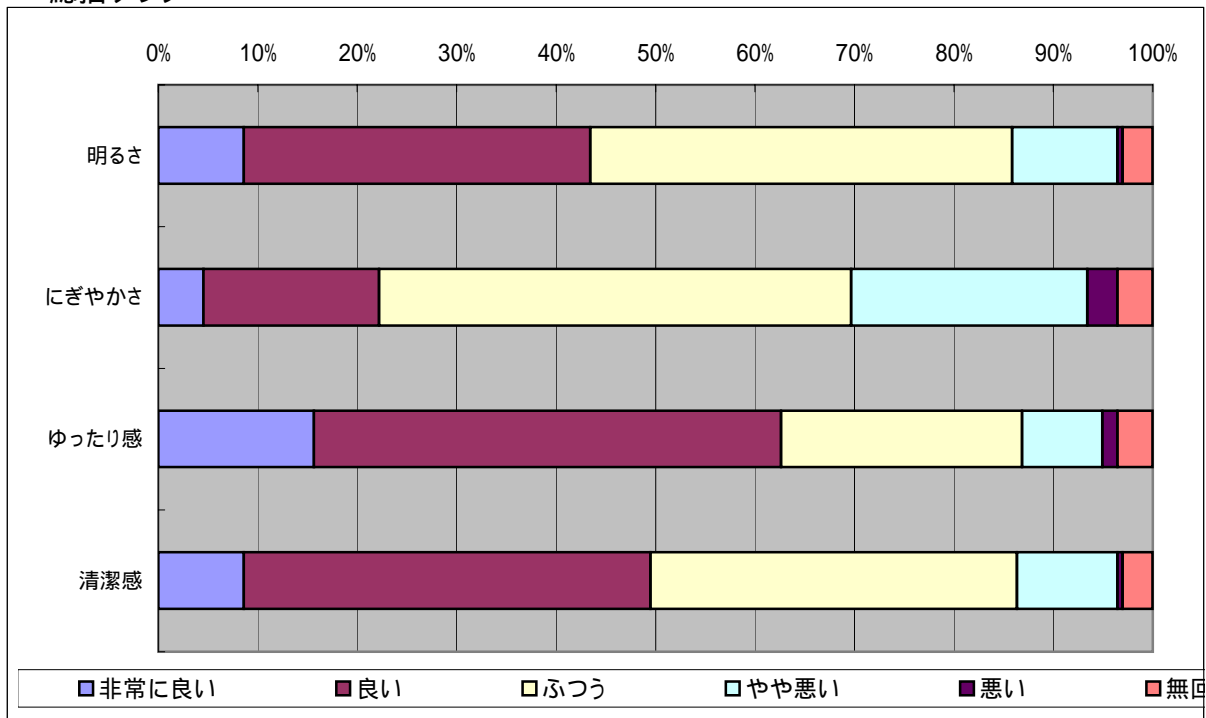


清潔感

	票数	割合 (%)
非常に良い	17	8.6
良い	81	40.9
ふつう	73	36.9
やや悪い	20	10.1
悪い	1	0.5
無回答	6	3.0
合計	198	100.0

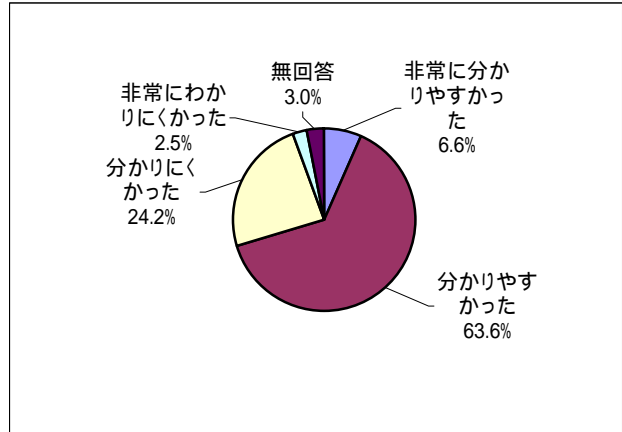


< 総括グラフ >



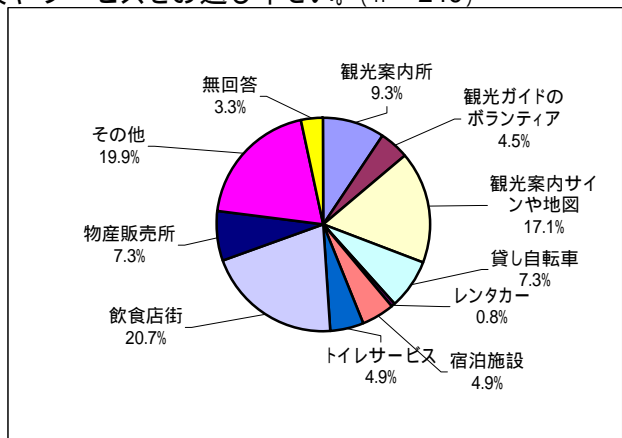
Q7. 目的地やここに来るまでの案内表示などは分かりやすかったですか。

	票数	割合 (%)
非常に分かりやすかった	13	6.6
分かりやすかった	126	63.6
分かりにくかった	48	24.2
非常にわかりにくかった	5	2.5
無回答	6	3.0
合計	198	100.0



Q8. 田辺市内に来たときに充実してほしい施設やサービスをお選び下さい。(n = 246)

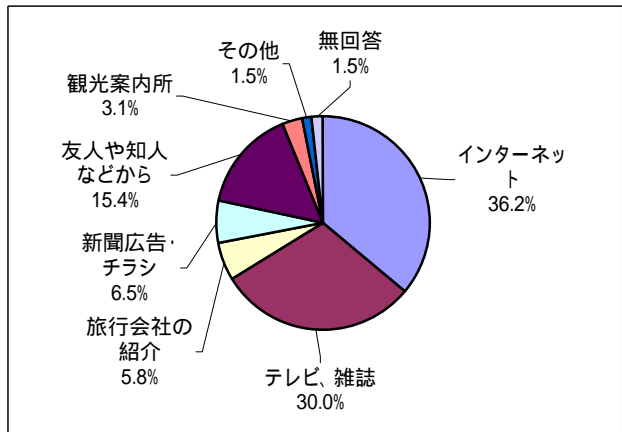
	票数	割合 (%)
観光案内所	23	9.3
観光ガイドのボランティア	11	4.5
観光案内サインや地図	42	17.1
貸し自転車	18	7.3
レンタカー	2	0.8
宿泊施設	12	4.9
トイレサービス	12	4.9
飲食店街	51	20.7
物産販売所	18	7.3
その他	49	19.9
無回答	8	3.3
合計	246	100.0



Q9. 一般的に観光地に行きたいと思うのはどういう情報と志向で興味をもちますか。

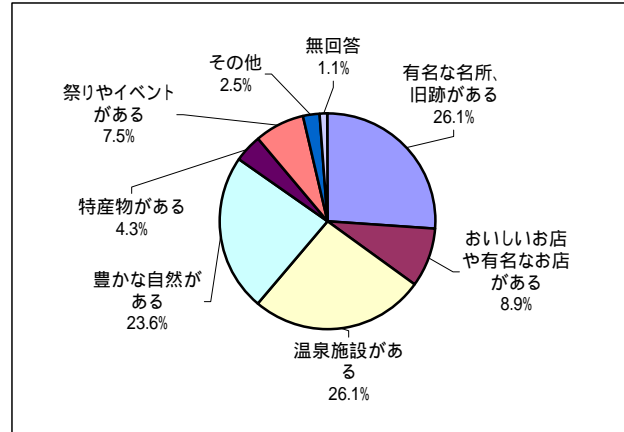
志向 (n = 260)

	票数	割合 (%)
インターネット	94	36.2
テレビ、雑誌	78	30.0
旅行会社の紹介	15	5.8
新聞広告・チラシ	17	6.5
友人や知人などから	40	15.4
観光案内所	8	3.1
その他	4	1.5
無回答	4	1.5
合計	260	100.0



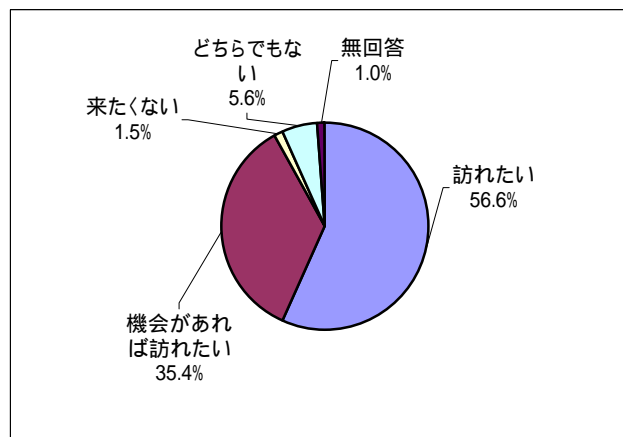
情報 (n = 280)

	票数	割合 (%)
有名な名所、旧跡がある	73	26.1
おいしいお店や有名なお店がある	25	8.9
温泉施設がある	73	26.1
豊かな自然がある	66	23.6
特産物がある	12	4.3
祭りやイベントがある	21	7.5
その他	7	2.5
無回答	3	1.1
合計	280	100.0



Q10. 田辺市にまた訪れたいと思いますか。

	票数	割合 (%)
訪れたい	112	56.6
機会があれば訪れたい	70	35.4
来たくない	3	1.5
どちらでもない	11	5.6
無回答	2	1.0
合計	198	100.0

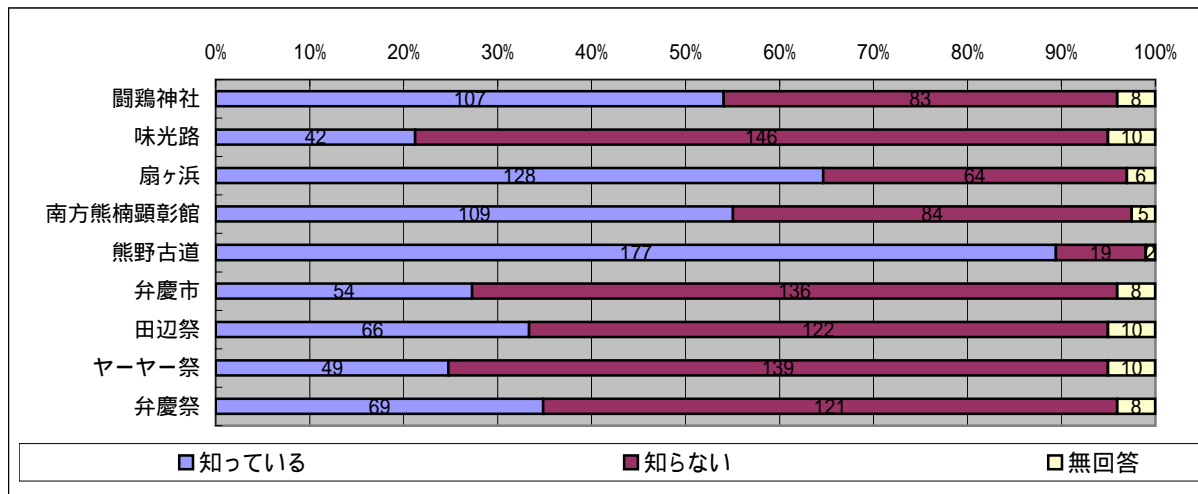


3. 田辺市街地のスポットなどについての認知度と興味

Q11. 田辺市の観光スポットについての認知度と興味を教えてください。

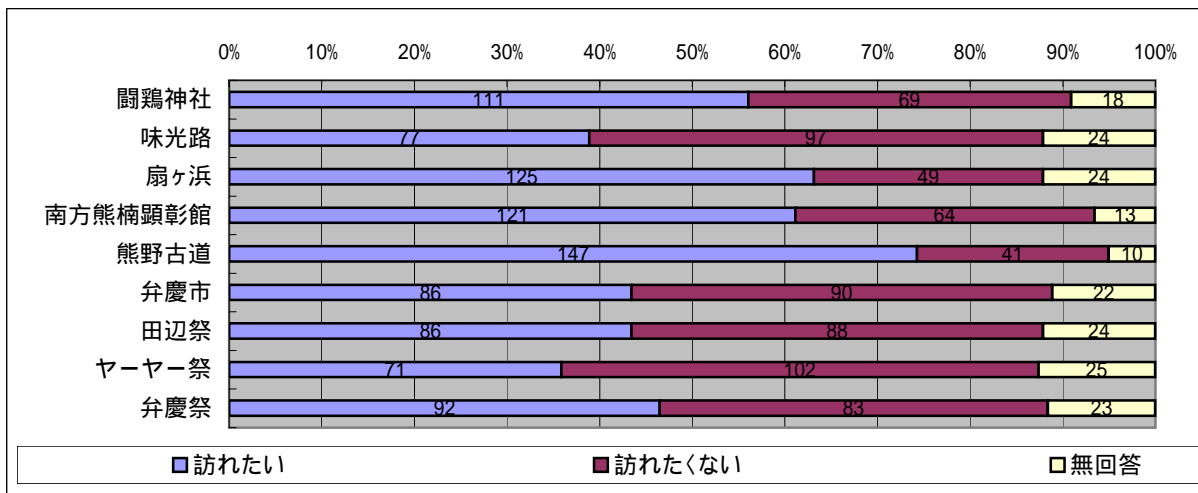
認知度

	知っている	知らない	無回答	合計
闘鶏神社	107	83	8	198
味光路	42	146	10	198
扇ヶ浜	128	64	6	198
南方熊楠顕彰館	109	84	5	198
熊野古道	177	19	2	198
弁慶市	54	136	8	198
田辺祭	66	122	10	198
ヤーヤー祭	49	139	10	198
弁慶祭	69	121	8	198

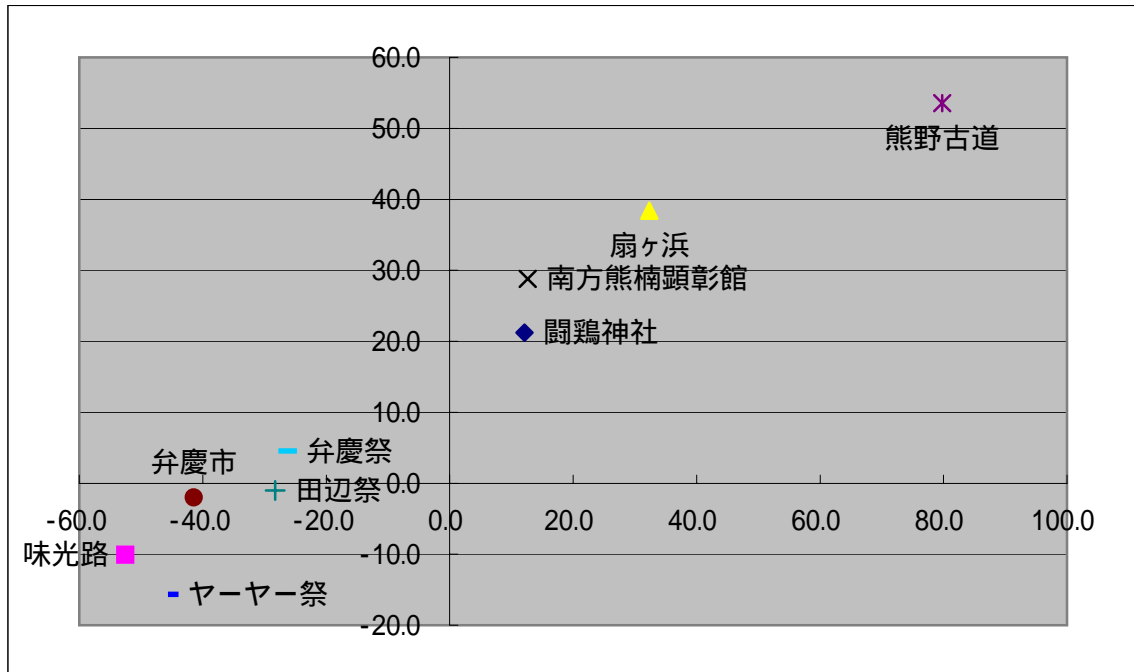


興味

	訪れたい	訪れたくない	無回答	合計
闘鶏神社	111	69	18	198
味光路	77	97	24	198
扇ヶ浜	125	49	24	198
南方熊楠顕彰館	121	64	13	198
熊野古道	147	41	10	198
弁慶市	86	90	22	198
田辺祭	86	88	24	198
ヤーヤー祭	71	102	25	198
弁慶祭	92	83	23	198



	知っている (%)	知らない (%)	訪れたい (%)	訪れたくない (%)	- (%)	- (%)
鬪鶏神社	54.0	41.9	56.1	34.8	12.1	21.2
味光路	21.2	73.7	38.9	49.0	-52.5	-10.1
扇ヶ浜	64.6	32.3	63.1	24.7	32.3	38.4
南方熊楠顕彰館	55.1	42.4	61.1	32.3	12.6	28.8
熊野古道	89.4	9.6	74.2	20.7	79.8	53.5
弁慶市	27.3	68.7	43.4	45.5	-41.4	-2.0
田辺祭	33.3	61.6	43.4	44.4	-28.3	-1.0
ヤーヤー祭	24.7	70.2	35.9	51.5	-45.5	-15.7
弁慶祭	34.8	61.1	46.5	41.9	-26.3	4.5



項目等	回答数		内容等
		%	
自然環境等の保護	6	18.2%	きれいな海をきれいなまま維持してほしい。 歴史ある文化財、自然を守って後世に伝えてほしい。 豊かな自然が何時までも残りますよう祈念いたします。 自然文化の保護、保全、それらと人々のくらしの共存、調和にはげんでほしい。 等
まちの印象	12	36.4%	白浜町に比べてPR不足。 わかりにくい。 明るいイメージが良い。 パツとしたものが少ない。 もっと元気を出してほしい。 等
交通の便	2	6.1%	遠い。高速道路の車線が少ない。 交通の便が悪い。
道路	1	3.0%	駅前通りが狭い。
観光案内・情報	6	18.2%	熊野古道の歩き方がわからない 手話ガイドをつけてほしい 顕彰館への道のりが車では分かりにくい 案内図が不正確 等
施設の不足	3	9.1%	きれいな施設が少ない。 研修施設等が不足している。 一人で気軽に利用できる宿泊施設等があればよいと思う。
施設利用の感想	3	9.1%	顕彰館に来て本当に良かった。 顕彰館は地元の人にこそ訪れてもらいたいと思いました。 顕彰館はとっても素晴らしかったです。
合計	33	100.0%	

